НОВАЯ РУССКАЯ КНИГА



№ 10

ИЗДАТЕЛЬСТВО
И. П. ЛАДЫЖНИКОВА
БЕРЛИНЪ
MCMXXII

НОВАЯ РУССКАЯ КНИГА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ КРИТИКО-БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ
РЕДАКТОРЪ ПРОФ. А. С. ЯЩЕНКО / ИЗД. И. П. ЛАДЫЖНИКОВА
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: BERLIN W 50, AUGSBURGERSTR. 33. / TEL. STEINPL. 79-27
АДРЕСЪ КОНТ.: J. LADYSCHNIKOW VERLAG G. m. b. H. BERLIN W 50, RANKESTR. 33.

СОДЕРЖАНІЕ:

НОВАЯ РУССКАЯ КНИГА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ КРИТИКО-БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ ПОД. РЕД. ПРОФ. А. С. ЯЩЕНКО

№ 10 ОКТЯБРЬ 1922

ГДѢ НАЧИНАЕТСЯ ЛИТЕРАТУРА

Давнишняя школьная классификація насчитываетъ пять свободныхъ искусствъ — живопись, скульптуру, зодчество, музыку и поэзію (или литературу). Итакъ, пять искусствъ располагаются рядомъ, въ одной плоскости. Но вотъ законно-ли это? Т. е. дѣйствительно-ли представляютъ всѣ пять нѣчто по существу однородное, или же одно изъ нихъ, какъ я думаю, въ самой сути своей, по качеству, радикально отличается отъ остальныхъ четырехъ? Я не то имѣю въ виду, что каждое изъ искусствъ обладаетъ своими специфическими чертами; также и не то важно для меня, что живопись, скульптура, зодчество осязательны въ своемъ матеріалѣ и въ своихъ произведеніяхъ, тогда какъ музыка и поэзія безплотны, неуловимы, исчезаютъ „въ воздухѣ пустомъ": нѣтъ, меня интересуетъ другая, болѣе значительная — я сказалъ бы — роковая разница, разница между живописью, скульптурой, зодчествомъ, музыкой — съ одной стороны, и литературой — съ другой. Четыре искусства противъ пятаго. Къ четыремъ я, первый попавшійся человѣкъ, въ теченіе всей своей жизни могу не имѣть никакого дѣйственнаго отношенія: писать картины, ваять статуи, воздвигать храмы, слагать сонаты — это для меня нисколько не обязательно, это для меня можетъ быть совершенно недоступно, и даже задатки всѣхъ этихъ искусствъ, т. е. соотвѣтственныхъ талантовъ, могутъ у меня совсѣмъ отсутствовать, если, разумѣется, такими задатками и зародышами не считать тѣхъ общихъ свойствъ моего физіологическаго аппарата, которыя вкоренены всякому человѣку просто, какъ человѣку. Четыре искусства не являются прямымъ и непосредственнымъ, и неизбѣжнымъ продолженіемъ моей природы, они не связаны интимно съ моей обыкновенностью и не служатъ естественной эволюціей моего существа; они не задатокъ, а придатокъ, нѣкое драгоцѣнное дополненіе къ моей нормѣ. Четыре искусства — роскошь. Иначе — съ литературой: она именно продолжаетъ меня, она завершаетъ то, что во мнѣ уже есть, она только возводитъ меня въ высшую степень. Литература не роскошь, а хлѣбъ насущный, который я ѣмъ каждый день, потому что я каждый день, я всегда говорю. Тѣмъ матеріаломъ, которымъ пользуется поэтъ, пользуюсь и я, простой смертный; рѣчь боговъ оказывается и рѣчью человѣковъ. Какъ природа — демократка, такъ демократичнѣе всѣхъ искусствъ это всеобщее достояніе — литература. Въ противоположность другимъ талантамъ, талантъ литературный у меня непремѣнно есть. Иначе я не былъ бы человѣкомъ. Даръ слова подаренъ всѣмъ людямъ. И потому словесность — органичность. Говорящему существу нельзя не быть поэтомъ. Слово — чаша поэзіи. И кто употребляетъ слова, тотъ этой чашѣ пріобщается, принимаетъ святое причастіе красоты. Чело-

вѣкъ — поэтъ; человѣчество — союзъ поэтовъ, какое-то общество любителей мiровой словесности, и не только любителей, но и, главное, созидателей. Каждый изъ насъ — лирикъ, эпикъ, драматургъ; мы живемъ и дѣйствуемъ въ литературѣ и выйти изъ ея предначертаннаго круга не можемъ. Мы обречены литературѣ, мы, сознательно или безсознательно, добровольно или невольно, платимъ ей дани самымъ фактомъ своего словеснаго общенiя съ себѣ подобными. Скатнымъ жемчугомъ, самоцвѣтными камешками разсыпана по нашимъ обыденнымъ словамъ высокая художественность. Какъ существуетъ естественное право, такъ существуетъ и естественная поэзiя. Ибо слово поэтично какъ таковое. И образной, и фонетической сторонами своими принадлежитъ оно поэзiи; — оно ея носитель. Но и помимо его картинности и музыкальности, на немъ вообще лежитъ отпечатокъ творчества; слово насквозь пронизано и заряжено духовной энергiей, въ немъ — конденсацiя именно той психической активности, которая осуществляетъ искусство. И оттого мольеровскiй герой долженъ былъ бы открыть не просто то, что онъ говоритъ прозой, но и то, что онъ говоритъ поэзiей, — прозой художественной. Всякiй изъ насъ — прирожденный собственникъ художественнаго майората, счастливый владѣлецъ многихъ такихъ словъ, изъ которыхъ всякое — маленькая поэма.

Однако, наши обычные разговоры и разсказы, которыми въ повседневномъ быту мы обмѣниваемся другъ съ другомъ, въ литературу не входятъ: это еще не литература. Гдѣ же начинается литература, гдѣ провести ту пограничную линiю, которая отдѣляла бы слово практическое и прозаическое, слово утилитарное отъ слова безкорыстнаго, художественнаго? Или же эти двѣ категорiи словъ не замкнуты герметически каждая въ себѣ, а такъ переплетаются между собою, такъ многосложно просачиваются одна въ другую, что рѣзко разграничить ихъ между собой вообще нельзя? И въ такомъ случаѣ не придется ли признать, что, съ одной стороны, въ нашу будничную рѣчь неизбѣжнымъ притокомъ вливается литература какъ искусство, и что, съ другой стороны, въ литературу какъ искусство такою же неустранимой волною проникаетъ рѣчь обыденная? Можетъ быть, не устрашитъ насъ и тотъ парадоксальный выводъ, что на свѣтѣ нѣтъ ни одного чистаго, ни одного сплошного произведенiя литературы, что литература вообще не искусство?

Мы только что видѣли: потенцiально поэты — всѣ; въ безнадежную прозу не погруженъ никто. Теперь — обратно: если просвѣты поэзiи не чужды сумеркамъ словесныхъ будней, то нѣтъ и такой поэзiи, которая была бы совсѣмъ свободна отъ сѣрости прозаизма. Лежитъ его вульгарная печать на каждомъ творенiи поэтическаго художества. Какъ не бываетъ подѣлокъ изъ чистаго золота, такъ и лучшая литература нуждается въ лигатурѣ. Именно въ этомъ смыслѣ не будетъ ересью утвержденiе, что не существуетъ безусловныхъ произведенiй словесности, не существуетъ литературы безпримѣсной, — химически-чистой. Эстетическая дѣйственность, какую проявляетъ по отношенiю къ намъ тотъ или другой словесный фактъ, еще не служитъ его особой примѣтой, тѣмъ признакомъ, который зачислялъ бы его въ разрядъ абсолютнаго искусства, потому что эстетической дѣйственностью обладаетъ почти всякое слово, — не напрасно говорятъ о магiи слова: слово вообще — извѣчное волшебство, слово — чудо, не одно изъ восьми чудесъ мiра, а чудо особенное, единственное, мiръ создавшее, его обусловившее, въ началѣ всего пребывавшее.

Затѣмъ, необходимо уяснить себѣ, что въ литературѣ гораздо неизбѣжнѣе и больше, чѣмъ въ другихъ искусствахъ, и не только количественно, но и внутренне больше, чисто эстетическiй моментъ, чисто эстетическое впечатлѣнiе осложняется и обростаетъ всякаго рода ассоцiацiями интеллектуальнаго и моральнаго порядка. И часто я не могу отличить, отъ красоты ли словеснаго произведенiя идетъ на меня впечатлѣнiе или отъ чего-либо ей посторонняго — напримѣръ, отъ трогательности его сюжета, съ эстетикой имѣющей мало общаго. „Хижина дяди Тома“ можетъ вызывать у меня слезы; но отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы причиной этому былъ литературный талантъ Бичеръ-Стоу; напротивъ, я увѣренъ, что кто бы ни повелъ меня въ эту хижину, эффектъ былъ бы тотъ же.

Правда, слѣдуетъ оговориться: красота не есть отдѣльное и независимое свойство художественнаго произведенiя, — нѣтъ, красота интегрально проникаетъ собою в с е произведенiе и являетъ синтезъ в с ѣ х ъ его особенностей и очертанiй. Красота неотдѣлима отъ цѣлаго, — напротивъ, она въ цѣломъ-то и состоитъ. Это такъ. Но, въ порядкѣ логическаго расчлененiя, а не въ порядкѣ непосредственнаго воспрiятiя, возможно все таки и должно отдѣлять фор-

мально-эстетическій элементъ искусства отъ элементовъ, съ нимъ ассоціированныхъ, какъ еще болѣе возможно и еще болѣе должно теоретически отдѣлять форму отъ содержанія, сколько бы мы ни понимали, что искусство конкретно вліяетъ на насъ нерасторжимымъ сліяніемъ своей формы и своего содержанія.

И, въ предѣлахъ такого расчлененія и отдѣленія, надо сказать, какъ это давно уже и говорили, что тѣмъ больше чести художнику, чѣмъ меньше успѣхомъ своего творенія обязанъ онъ его реальному содержанію, т. е. сюжету. Собственнымъ вѣсомъ должно быть полновѣсно художественное созданіе и двигаться должно собственной тяжестью; а такой внутренній движитель и душа произведенія — его форма (въ самомъ глубокомъ смыслѣ этого трагически труднаго слова ...).

И то же относится не только къ сюжету, но и къ матеріалу: заслуга творца тѣмъ значительнѣе, чѣмъ незначительнѣе то, изъ чего онъ творитъ; и высшее творчество, по типу библейскаго, — творчество изъ ничего. А вотъ литература не можетъ творить изъ ничего. Ея матеріалъ не матерія; не изъ безобразности лѣпитъ она образы, а образы имѣетъ уже предварительно къ своимъ услугамъ. Ея матеріалъ — слова — самъ по себѣ, до искусства, помимо него, до прикосновеній поэта, уже прикосновенъ къ искусству, уже творчески тронутъ имъ; матеріалъ литературы самъ по себѣ литературенъ. Онъ — уже смыслъ и звукъ; онъ — уже форма и содержаніе. Такъ что: либо всякое слово-словесность, и нѣтъ существенныхъ различій между діалогомъ жизни и діалогомъ Шекспира, и весь говорящій міръ, это — міръ поэтизирующій; либо словесность чѣмъ-то существеннымъ отъ слова, отъ простого, отъ служебнаго слова отличается, но отличается все же не въ такой мѣрѣ, чтобы возникала она, словесность, какъ искусство абсолютное.

Однако, скажутъ, можетъ быть, что абсолютныхъ искусствъ вообще нѣтъ: не всякое ли изъ нихъ содержитъ въ себѣ элементы относительности, не въ каждомъ ли музыкальномъ звукѣ есть отзвуки земного реализма, и въ каждой краскѣ живописца нѣтъ ли слѣдовъ отъ жизненной практики? Вѣдь гоголевскій Вакула — одновременно художникъ и кузнецъ; и эстетически умиляясь на образъ Богоматери, онъ въ то же время соображаетъ, сколько пошло на него вохры да бакана... Искусство — великая безполезность и велико своею безполезностью; но всякое искусство въ большей или меньшей степени осквернено полезностью. Отъ нея не могутъ уклониться ни чистѣйшія мелодіи, ни идеальныя формы, ни самыя праздныя колоннады. Именно праздности нашъ практическій міръ не допускаетъ. Признаки земного происхожденія, черты плебейства обнаруживаетъ и самое аристократическое искусство.

Да, это вѣрно. Но нигдѣ отсутствіе эстетической абсолютности не наблюдается въ такой мѣрѣ, какъ въ литературѣ. Она полезностью насыщена въ такомъ количествѣ, что количество это переходитъ въ качество. Слово художественное такъ срослось со словомъ служебнымъ, что немалыя нужны усилія для того, чтобы ихъ другъ отъ друга отъединить. Утилитарное толкованіе искусства больше всего примѣнялось къ поэзіи, — и это такъ естественно. Музыка публицистической критикѣ не поддавалась, — литература же шла ей навстрѣчу. Напрасно указывали критикамъ-публицистамъ, что такъ же неумѣстно съ соціологическими критеріями подходить къ стихотвореніямъ Пушкина, какъ и къ симфоніямъ Бетховена: и субъекты, и объекты этого указанія, анти-публицисты и сами публицисты, одинаково чувствовали, что здѣсь разница все-таки есть, и разница большая, что одно дѣло — звуки, а другое дѣло — слова, и что если звуки небесъ дѣйствительно далеки отъ скучныхъ пѣсенъ земли, то въ слова скука и заботы земли вторгаются неодолимо. Литература по преимуществу озабочена, по преимуществу отягощена бременемъ полезности; литература по преимуществу не безпечна: сколько она затрагиваетъ жизненныхъ проблемъ, житейскихъ интересовъ, нравственныхъ задачъ! Своеобразно права чернь у Пушкина, когда отъ поэта ждетъ пользы. Аполлонъ Бельведерскій еще можетъ быть освобожденъ отъ этой трудовой повинности — быть полезнымъ; но какъ, читая „Евгенія Онѣгина", не задуматься о томъ, правильно-ли поступила Татьяна или нѣтъ, не бросивъ мужа ради Евгенія? Или вы можете сколько угодно восхищаться стилемъ Флобера, изысканностью его эпитетовъ, красотою всѣхъ этихъ сочетаній между существительными и прилагательными, но госпожа Бовари, сама-то госпожа Бовари своей виною и своей судьбою, своей жизненной личностью, развѣ не займетъ все-таки центральнаго мѣста въ вашемъ вниманіи и сознаніи, — и займетъ его не какъ художественный образъ, а какъ человѣкъ? Не стихи „Мѣднаго Всадника", а участь

бѣднаго чиновника — вотъ средоточіе, къ которому тяготѣетъ непосредственный интересъ читателя. И въ самомъ дѣлѣ, на вѣсахъ міра не больше ли вѣситъ то, что разсказано, чѣмъ то, какъ разсказано?.. Это реалистическое, практическое, обывательское, что-ли, отношеніе къ литературѣ обусловливается ея природой, тѣмъ, что она состоитъ изъ словъ, а слова служатъ обиходу и обывательской практикѣ. И это выводитъ литературу за кругъ искусства. Эстетическое несчастье литературы — въ томъ, что она полезна. Другія искусства имѣютъ лишь оттѣнокъ полезности, привкусъ ея, иногда еле замѣтный, тогда какъ литература полезностью окрашена вся, густо и ярко.

Сомнѣніе въ томъ, относится ли литература къ искусству, возрастаетъ оттого, что у нея нѣтъ, собственно, самостоятельной эстетической сферы. Да, литература не автономна. И когда мы хвалимъ ея произведенія, намъ приходится брать для этого характеристики и опредѣленія изъ другихъ искусствъ, изъ постороннихъ сферъ. Ярко, глубоко, тонко, звучно, стройно, рельефно, изящно, гармонично, — развѣ всѣ эти эпитеты не переносятся на поэзію извнѣ? Есть словесная живопись и словесная скульптура или пластика, и словесная музыка; но сама-то словесность какъ будто свѣтитъ отраженнымъ свѣтомъ. Правда, специфично, — да и то лишь до нѣкоторой степени, — сказать о литературномъ произведеніи, что оно выразительно; однако, выразительность можетъ быть и должна быть присуща и слову обыкновенному, не художественному; выразительность — обязанность всякаго слова. Даже о поэтичности чаще говорятъ въ приложеніи къ самой жизни, чѣмъ къ поэзіи; и во всякомъ случаѣ, не каждое твореніе художественной литературы назовешь поэтичнымъ.

Если литература, такимъ образомъ, вбираетъ въ себя особенности и качества другихъ искусствъ, сама при этомъ своей эстетической физіономіи опредѣленно не проявляя, то это и свидѣтельствуетъ о томъ, что литература — нѣчто иное, чѣмъ искусство, — вѣроятно, нѣчто большее, чѣмъ оно, нѣчто первоосновное. Что же именно? Думается, не только я, но и никто другой не могъ бы на это отвѣтить. Ибо слово непостижимо. Здѣсь — конецъ и предѣлъ. Словомъ слова не объяснишь. Ничего таинственнѣе литературы нѣтъ, и влекутъ къ себѣ человѣка эти волнующія мистеріи слова.

Но я долженъ вернуться къ постановкѣ своего основного вопроса: гдѣ начинается литература? Пусть она не искусство въ томъ смыслѣ, въ какомъ искусствами являются живопись и скульптура, — все-таки она не совпадаетъ съ нашей повседневной рѣчью и какими-то гранями совпадаетъ съ искусствомъ. Гдѣ же она начинается? Я думаю — тамъ, гдѣ звучитъ слово самодовлѣющее, гдѣ слово существуетъ ради слова; литервтура начинается тамъ, гдѣ кончается жизнь. Надо пріостановить жизнь, для того чтобы заструилось искусство. Не только прибавить къ жизни, но и убавить отъ нея нужно, чтобы получить искусство. Жизнь говоритъ и, напримѣръ, кто-нибудь въ ней разскажетъ о женщинѣ, которая въ отчаяніи и разочарованіи бросилась подъ поѣздъ, — разскажетъ исторію Анны Карениной: это еще не будетъ „Анна Каренина". Для того, чтобы создалась послѣдняя, необходимо прежде всего этотъ разсказъ вынуть изъ общаго содержанія жизни, выдѣлить его нить изъ ея сплошной ткани, осуществить какую-то перестановку и перестройку жизненныхъ элементовъ — воздвигнуть плотину для неудержимаго и цѣлостнаго водопада жизни. Я назвалъ бы это стилизаціей, — я вообще сказалъ бы, что искусство стилизуетъ. И, въ частности, литература дѣлаетъ это при посредствѣ словъ. Такъ вотъ, тамъ, гдѣ дѣло — въ словѣ, а не въ дѣлѣ, тамъ и начинается литература. Тамъ, гдѣ слово не служитъ, а слову служатъ, тамъ выростаетъ литература. Чѣмъ меньше практичности, чѣмъ больше ненужности, тѣмъ больше литературы. То, что не надо, то, безъ чего можно обойтись, — вотъ что такое литература. Она зарождается тамъ, гдѣ возможна праздность. Литература — игра. По ту сторону жизни лежитъ она. Есть приверженцы и такого мнѣнія, что она лежитъ и по ту сторону души, — т. е. души автора. В. М. Эйхенбаумъ въ своей статьѣ „Какъ сдѣлана „Шинель" Гоголя" говоритъ: „Исходя изъ основного положенія, что ни одна фраза художественнаго произведенія не можетъ быть сама по себѣ простымъ „отраженіемъ" личныхъ чувствъ автора, а всегда есть построеніе и игра, мы не можемъ и не имѣемъ никакого права видѣть въ подобномъ отрывкѣ (т. е. въ лирическихъ и сентиментальныхъ строкахъ „Шинели" Ю. А.) что-либо другое, кромѣ опредѣленнаго художественнаго пріема. Обычная манера отожествлять какое-нибудь отдѣльное сужденіе съ психологическимъ содержаніемъ авторской души есть ложный для

науки путь. Въ этомъ смыслѣ душа художника, какъ человѣка, переживающаго тѣ или другія настроенія, всегда остается и должна оставаться за предѣлами его созданія. Художественное произведеніе есть всегда нѣчто сдѣланное, оформленное, придуманное — не только искусное, но и искусственное въ хорошемъ смыслѣ этого слова, и потому въ немъ нѣтъ и не можетъ быть мѣста отраженію душевной эмпирики". Мнѣ кажется, Эйхенбаумъ идетъ слишкомъ далеко и не въ ту сторону: если въ литературномъ произведеніи отражается вообще чей нибудь ликъ, то это именно автора; и онъ отражается какъ разъ въ его художественныхъ пріемахъ, въ его искусствѣ и искусственности. „Отожествлять какое нибудь сужденіе съ психологическимъ содержаніемъ авторской души" — это, конечно, было бы невѣрно, грубо и слишкомъ прямолинейно: не буквально надо понимать художника и не буквальный дѣлать переводъ съ его художественнаго языка на нашъ читательскій; но вѣдь и сквозь игру видно серьезное, вѣдь и тѣмъ выдаетъ себя писатель, какъ онъ пытается себя прикрыть; надо только пристальнѣе глядѣть, тоньше разбирать и разбираться. Пусть „художественное произведеніе есть всегда нѣчто сдѣланное, оформленное, придуманное", — но отъ себя-то, отъ своей души художникъ все равно никуда не уйдетъ, ни въ какую сдѣланность и придуманность; и въ этомъ смыслѣ, вопреки Эйхенбауму, въ созданіи не можетъ не отражаться душевная личность создателя, — конечно, не его „эмпирика", не его случайныя и нехарактерныя настроенія, а основныя и необходимыя черты его духовнаго лица, тонъ и музыка его души. Эйхенбаумъ правъ не полной правотою; но вѣрно то, что литература не зеркало жизни и не зеркало художника. И тѣмъ больше соотвѣтствуетъ она своему назначенію, чѣмъ она отрѣшеннѣе отъ жизненной эмпирики. Упрощенный взглядъ на литературу ничего въ ней не увидитъ. Только отдѣливъ, насколько это возможно, ея практическіе элементы отъ элементовъ идеальныхъ, мы приблизимся къ ея вѣрному пониманію и оцѣнкѣ. И если въ литературномъ произведеніи отражается дѣйствительность, наши реальныя заботы и интересы, злоба нашихъ ли мимолетныхъ дней или нашихъ историческихъ вѣковъ, то это только любопытно, это только нѣкій эстетическій курьезъ, не больше. Положеніе крѣпостныхъ крестьянъ по разсказамъ и романамъ Тургенева можно прослѣдить, и подобныя темы когда-то очень занимали изслѣдователей; но необходимо усвоить себѣ, что не къ литературѣ относится все это, и недоумѣвала бы муза Тургенева, если бы ей сказали, что именно объ этомъ думала она, когда диктовала писателю свои безкорыстныя слова. Литература — „плетеніе словесъ", не больше, но и не меньше. Какъ-то неожиданно изъ сплетенія словъ получается душевное страданіе Раскольникова или міросозерцаніе Достоевскаго, или настроенія Пушкина. Это ничто иное, какъ простая случайность, и къ тому-же не всегда счастливая. Для того, чтобы узнать о душѣ художника, мнѣ не надо непремѣнно его художества: есть къ ней другой, болѣе прямой, хотя и менѣе живописный путь, не черезъ горныя вершины искусства, — авторъ можетъ разсказать мнѣ объ этомъ обыкновенными словами обыкновеннаго разговора. И душевныя волненія, эмоціи своего ближняго я познаю изъ какого-нибудь его безхитростнаго разсказа, который и не притязаетъ на литературность.

Внѣжизненность литературы особенно явствуетъ еще изъ того примѣчательнаго факта, что своей предѣльной высоты она, литература, достигаетъ тогда, когда пользуется такимъ способомъ рѣчи, который въ обычной жизни совершенно не примѣняется, — я говорю о стихахъ. Толстой признавалъ стихотворчество чѣмъ-то подобнымъ бѣгу въ мѣшкѣ. А Салтыковъ говорилъ о томъ же: „зачѣмъ ходить по веревкѣ, да еще присѣдать черезъ каждые четыре шага?" Дѣйствительно, даже если учесть все значеніе ритма для жизни и работы, все-таки стихотворную форму рѣчи надо считать нецѣлесообразной. Стихи — дорога окольная и извилистая, нарочно выбранное длиннѣйшее разстояніе между двумя точками, между двумя мыслями. Стихи — безуміе; и въ немъ, какъ въ безуміи Гамлета, вдобавокъ есть еще система. Такъ странно отыскивать созвучныя слова, скликать ихъ на какое-то вѣче и облекать мысли въ столь изысканныя и искусственныя одежды. И тѣмъ не менѣе, человѣчество любитъ эту странность, это правильно перемежающееся сумашествіе, влюблено въ стихи и лаврами вѣнчаетъ тѣхъ, кто пишетъ ихъ прекрасно. Вѣнецъ литературы — стихотвореніе. Можно сказать: есть поверхность слова и есть его глубина; такъ вотъ нѣдра слова обрѣтаются тогда, когда оно звучитъ художественными стихами. Они знаменуютъ музыкальную природу міра, они свидѣтельствуютъ о гармоничности міровыхъ соотношеній.

Что въ природѣ эхо, то въ поэзіи рифма. Она выявляетъ содружество словъ. Рифма — симпатія. Глубока мистика рифмы и стихотворенія вообще. И литература, пренебрегая благоразуміемъ, культивируя слово ради слова, въ своемъ расцвѣтѣ прибѣгаетъ къ искусственному звучанію стиховъ. Но парадоксально и знаменательно то, что именно этой искусственностью лучше всего выражается естественность; и поэты, тѣ, которые говорятъ нашу душу, говорятъ ее на языкѣ ритма и рифмы.

Если такимъ образомъ литература начинается для меня тамъ, гдѣ слово существуетъ ради слова, то понятно, что я вполнѣ признаю тотъ формальный методъ изученія литературы, который такъ расцвѣлъ какъ разъ въ наши, казалось бы, столь неудобные для литературныхъ занятій, дни. Да, тѣ, кто изслѣдуетъ не поэзію поэта, а его поэтику, кто углубляется въ вопросы композиціи, стиля, мелодики, инструментовки, развертыванія сюжета, вообще техническихъ пріемовъ искусства, тѣ идутъ, по моему, правильной научной дорогой, даже единственно правильной, потому что наукѣ подвластна именно техника. Они, подобно Сальери, звуки умерщвляютъ, они музыку разымаютъ какъ трупъ, — но развѣ можетъ наука обходиться безъ разъятія? Только анализъ даетъ право на синтезъ. Аналитики формы, технологи слова подходятъ къ тому, что составляетъ специфичность литературы. Они сознательно отставляютъ себя отъ обязанности углубляться за предѣлы слова, языка, словесной структуры. Они намѣренно ограничиваютъ себя плотью произведенія, потому что научному разбору поддается только плоть, а не духъ. Духъ постигается духомъ; душа литературы воспринимается интуиціей, а наукѣ съ интуиціей не по дорогѣ. Аналитики аскетически становятся лицомъ къ лицу съ формой; они знаютъ, конечно, о двуединствѣ формы и содержанія, о томъ, что содержаніе проникаетъ форму и форма проникаетъ содержаніе; но методологически правы они, когда къ содержанію подходятъ со стороны формы и къ внутренней сути явленія тихой сапой приближаются извнѣ. Не слѣдуетъ форму понимать поверхностно; съ этой оговоркой правильно то, что наука о литературѣ возможна будетъ лишь въ томъ случаѣ, если краеугольнымъ камнемъ положить здѣсь моментъ формы.

Пусть не будетъ недоразумѣній: принимая формальный анализъ литературы, какъ единственно научный, я лично въ то же время нисколько ему не симпатизирую. Ибо онъ не только сушитъ художественное произведеніе, отнимаетъ у него красоту и ароматъ (на это еще нельзя бы сѣтовать, какъ нельзя сѣтовать на ботаника за то, что въ его тиглѣ теряетъ свое очарованіе и запахъ красавица-роза): нѣтъ, самое печальное — то, что въ немъ есть нѣчто кощунственное. Въ твореніяхъ слова, тамъ, гдѣ воплощено столько живой души, страданія и слезъ, волненія и радости, формальный анализъ безстрастно усматриваетъ лишь пріемъ, техническое ухищреніе, холодный расчетъ опытнаго мастера. Таинство человѣческой жизни, воспроизводимое художникомъ, превращается, подъ перомъ аналитика, въ обдуманную систему словесныхъ приспособленій и стилистическихъ приборовъ. Тамъ, гдѣ все казалось намъ идущимъ изнутри, выступаетъ сплошная внѣшность. Выдыхается душа. И противъ этого, поскольку ты не загипнотизированъ авторитетомъ науки, невольно протестуешь. Картину или статую я еще согласенъ разсматривать только формально, технически, произведеніе же слова — нѣтъ. Слово для меня переполнено эмоціональностью, искрится жизнью, горитъ и трепещетъ; и потому литература для меня не просто искусство среди другихъ искусствъ, а что-то другое, какая-то интимность, изъ теплыхъ конкретностей бытія приближающая ко мнѣ его отвлеченный смыслъ. Лучше я откажусь отъ науки, чѣмъ отъ литературы. Но я сознаю, все-таки, что до этой сердечной моей близости къ литературѣ, до моего психологизма, до моего сентиментальнаго отношенія къ слову, наукѣ дѣла нѣтъ; я сознаю, что тамъ, гдѣ начинается литература, вступаетъ въ свои законныя права формальный анализъ. Если же онъ не преуспѣваетъ до конца, то лишь потому, что и литература — искусство не до конца, искусство не безусловное. Иногда презрительно — „литературой" или „беллетристикой" называютъ то, что неестественно, сочинено, придумано, что пристроено къ жизни, а не выведено изъ самой жизни; такъ вотъ, гдѣ передъ нами „литература" съ пренебрежительнымъ оттѣнкомъ въ смыслѣ этого слова, тамъ формальный анализъ долженъ чувствовать себя вполнѣ въ своей сферѣ; но это не бѣда, это ему не въ укоръ, потому что — мы уже говорили объ этомъ — литература, какъ таковая, дѣйствительно внѣжизненна.

Можетъ быть, иные сдѣлаютъ мнѣ честь — припомнятъ мои собственныя работы, какъ автора „Силуэтовъ" и „Этюдовъ", и сошлются на то, что вѣдь я въ этихъ очеркахъ самъ совершенно не держусь

того формальнаго метода, который я теперь провозглашаю единственно научнымъ. Да, и на это я скажу такъ: самъ я, разумѣется, не только не причисляю себя къ критикамъ научнаго типа, но и думаю, что критикъ моего стиля не вполнѣ критикъ вообще, во всякомъ случаѣ, не чисто литературный критикъ. Меня и мнѣ подобныхъ, отдающихся своему непосредственному впечатлѣнію, литературное произведеніе захватываетъ цѣликомъ, во всей его совокупности, на импрессіониста литература дѣйствуетъ не одной своей чисто-эстетической стороною, но всесторонне — полнотою своихъ признаковъ, какъ явленіе моральное, интеллектуальное, какъ жизненное цѣлое. Импрессіонизмъ не эстетизмъ; ихъ смѣшиваютъ, но смѣшивать ихъ не слѣдовало бы. Правда, если бы твореніе литературы не было эстетично, оно было бы бездѣйственно, оно вовсе не производило бы впечатлѣнія; но однажды впечатлѣніе пробудивъ, оно уже устремляется на душу всѣмъ своимъ потокомъ, всею стремительностью своей внутренней природы. Это означаетъ, что, силой діалектики, искусство переходитъ за грань искусства, возвращается къ тому большему, откуда оно истекло, — къ жизни, но къ жизни не маленькой, не той, которая, какъ я прежде сказалъ, мутитъ искусство, а къ Жизни большой, великому резервуару, чистыми водами своими питающему и само искусство. Вѣдь, Жизнь больше искусства. Это надо признать. Искусство не нуждается въ идолопоклонствѣ. Искусство не все: оно — только часть. Искусство иногда бываетъ неумѣстно, жизнь всегда умѣстна. Порою, утомленные утонченнымъ искусствомъ, пройдя сквозь его прекрасныя анфилады, вдохнувъ ароматы его Семирамидиныхъ садовъ, но пресыщенные его нектаромъ и амврозіей, мы такъ жаждемъ простой и насущной, и элементарной жизни, — и тянетъ къ себѣ наивное дыханіе дѣйствительности.

Будемъ же относиться къ литературѣ такимъ образомъ, чтобы, не нарушая, не оскорбляя ея эстетической сути, мы воспринимали ее такъ, какъ этого заслуживаетъ слово, — а слово одною изъ своихъ долей входитъ въ искусство, но всею своей духовной цѣлостью надъ искусствомъ высоко поднимается. Искусство безполезно, литература полезна; значитъ, она не совсѣмъ искусство, но — ничего: пусть литература будетъ полезна...

Ю. Айхенвальдъ.

СОСТОЯНІЕ РУССКОЙ СОЦІОЛОГІИ ЗА 1918-22 г.г.

Тяжелыя условія Россіи не прервали цѣликомъ работы русской науки. Не прекратилась она и въ области соціологіи. Напротивъ, жизнь, ставившая ежечасно „прикладные вопросы" соціальнаго бытія, усиленно стимулировала работу соціологической мысли.

Она выявлялась въ рядѣ различныхъ явленій.

За эти годы въ Россіи вышелъ рядъ интересныхъ соціологическихъ работъ. Главнѣйшія изъ нихъ таковы: „Наука объ общественной жизни" К. Н. Тахтарева — большой томъ, курсъ соціологіи для высшихъ учебныхъ заведеній, богатый содержаніемъ, литературой, хотя и нѣсколько невыдержанный по своимъ положеніямъ. Авторъ — бывшій марксистъ, теперь довольно далекій отъ него, знающій литературу соціологіи, имѣющій свою теорію общества, какъ „самодостаточнаго коллектива". „Общія основы соціологіи" проф. Н. И. Карѣева — популярный очеркъ основныхъ положеній соціологическихъ взглядовъ автора, написанный, однако, какъ указываетъ онъ самъ, нѣсколько наспѣхъ. Книга интересна, но очень обща. І-й т. „Соціологіи" проф. В. Хвостова, кончившаго въ 1919 г. самоубійствомъ. Онъ содержитъ исторію и сводку соціологическихъ теорій. Въ этомъ отношеніи работа представляетъ одну изъ книгъ, наиболѣе полно въ русской литературѣ дающихъ отчетъ о различныхъ соціологическихъ теоріяхъ. Къ сожалѣнію, она имѣетъ и большіе дефекты: во многихъ случаяхъ авторъ излагаетъ теоріи „изъ вторыхъ рукъ", не вполнѣ вѣрно, а въ первой части она скорѣе похожа на учебники „исторіи философіи права", чѣмъ на исторію соціологическихъ системъ; послѣ смерти автора вышелъ болѣе интересный, но небольшой „Элементарный очеркъ соціологіи", содержащій взгляды В. М. Хвостова на рядъ проблемъ соціологіи. „Коллективная рефлексологія" академ. В. М. Бехтерева, большой томъ

представляющій попытку „объективнаго" изученія соціальныхъ проблемъ. Заданіе цѣнное и вѣрное — но выполненіе совершенно неудачное. Вторая часть книги — въ корнѣ ненаучна, первая содержитъ рядъ цѣнныхъ главъ. Два тома „Системы соціологіи" и „Общедоступный учебникъ соціологіи" проф. П. А. Сорокина. Два вышедшіе тома „Системы" — часть многотомнаго изслѣдованія по соціологіи, задуманнаго и выполняемаго авторомъ. Это — не учебникъ, не руководство, а именно изслѣдованіе. Позиція автора опредѣляется кратко: 1) его антиметафизичностью, отсюда его полный разрывъ съ — „философствующей" соціологіей, вмѣсто изученія фактовъ высасывающей теоріи изъ пальца, 2) его объективизмомъ — отсюда разрывъ съ субъективизмомъ и психологизмомъ:

„Соціальныя явленія должны изучаться, какъ предметныя явленія, какъ вещи, данныя во времени и въ пространствѣ, а нникакъ не—какъ неуловимыя, „психо-субъективныя" состоянія."

Изученіе послѣднихъ — дополнительная задача. 3) Пониманіемъ соціологіи, какъ науки о поведеніи и взаимоотношеніяхъ людей, живущихъ въ средѣ себѣ подобныхъ (въ ихъ формахъ, причинахъ и развитіи), 4) категорическимъ отрицаніемъ различія соціальныхъ наукъ отъ естественныхъ, 5) отметаніемъ всякихъ оцѣночныхъ нормъ и элементовъ въ соціологіи и полнымъ разрывомъ правды-истины отъ правды-справедливости, 6) ученіемъ о повторяющихся фактахъ поведенія и исторіи, дающихъ возможность формулировать причинныя — номографическія теоремы и отрицаніемъ мнимыхъ „законовъ развитія", 7) плюрализмомъ въ ученіи факторовъ и т. п. Вся соціологія дѣлится на: а) соціальную морфологію, а) соц. механику, с) соц. генетику. Вышедшіе два тома посвящены соціальной морфологіи. Работа была признана петроградскимъ Университетомъ достойной степени магистра соціологіи, послѣ публичной защиты ея въ 1922 г., а послѣ появленія І-го тома авторъ былъ избранъ профессоромъ соціологіи Петр. Университета. Печатается и скоро долженъ выйти новый трудъ того же автора „Голодъ какъ факторъ" (Вліяніе питанія на поведеніе людей, обществъ, жизнь и соціальную организацію) — большой томъ въ 600 страницъ.

Учебникъ марксистской соціологіи Бухарина — книга въ 350 стр., въ рядѣ частей — интересная и цѣнная. Послѣ общихъ соціологическихъ работъ Плеханова эта книга, пожалуй, самая цѣнная. Ея достоинства и недостатки мной подробно разобраны въ рецензіи въ „Экономистѣ".

Вышли еще другія работы, вродѣ „Очерка соціологіи" Первушина, „Соціологіи" Энгеля (пустая брошюра) „Соціологіи" Фарфаровскаго (безграмотная ляпня для среднихъ школъ) и т. д., но все это или элементарно или безграмотно.

Болѣе интересны монографіи по спеціальнымъ вопросамъ, близкимъ къ соціологіи. Таковы: „Методологія общественныхъ наукъ" С. Л. Франка и „Введеніе въ исторію" Л. П. Карсавина. Обѣ книжки любопытны, какъ философскій трудъ, вѣроятно, цѣнны, но... болѣе чѣмъ спорны. Онѣ зовутъ не къ изслѣдованію реальнаго бытія, а „внѣпространственнаго и сверхвременнаго духа" или смысла исторіи. Занятіе почтенное, но, думаю, соціологіи съ нимъ нечего дѣлать. Интереснымъ является и посмертный трудъ П. А. Кропоткина „Этика", т. І-й, представляющій попытку обоснованія этики на принципахъ эволюціоннаго ученія. Интересна и цѣнна монографія Н. А. Васильева „О причинахъ паденія Западной Римской Имперіи". Авторъ видитъ ихъ въ рассовомъ вырожденіи римлянъ и примыкаетъ, такимъ образомъ, къ взглядамъ Зека, Гини, Лапужа, Аммона, Гобино, Фальберга и др. Книга заслуживаетъ вниманія. Интересны, хотя и парадоксальны нѣсколько двѣ небольшія работы Виппера объ интеллигенціи и круговоротѣ исторіи, и, наконецъ, книга Корнилова „Ученіе о реакціяхъ человѣка" (реактологія), содержащая итоги экспериментальнаго изслѣдованія ряда человѣческихъ реакцій.

Вотъ главное. Помимо того, опубликовано немало отдѣльныхъ статей на соціологическія темы. Если здѣсь много макулатуры (особенно въ коммунистическихъ твореніяхъ), то есть статьи и весьма цѣнныя. Сверхъ того, неопубликованы, но готовы солидныя работы. Въ числѣ ихъ упомяну большую работу одного изъ учениковъ Л. І. Петражицкаго, работавшаго эти годы въ моемъ семинаріи. Это двухтомный курсъ „Исторіи соціологическихъ ученій", написанный по первоистичникамъ основательно и интересно. По своемъ появленіи онъ будетъ едва ли не лучшимъ изъ того, что есть въ этомъ родѣ въ русской литературѣ. Готова большая работа — весьма любопытная — и другого моего ученика „Прикладная соціологія". Авторъ — студентъ двадцати лѣтъ, исключительно выдающійся

своими знаніями и способностями. Вѣроятно, немало такихъ работъ есть и неизвѣстныхъ мнѣ, написанныхъ, но не опубликованныхъ.

Само собою разумѣется, что социологическая работа шла и въ обществахъ. „Русское социологическое о-во имени М. М. Ковалевскаго", основанное тотчасъ послѣ смерти послѣдняго и едва успѣвшее приступить къ работѣ, событіями 1917-18 г.г. вынуждено было прервать свою работу. Она возобновилась въ 1919 г., но въ 1920 г. снова прервалась, а частью перешла въ основанный тогда „Социологическій Институтъ". Послѣдній былъ учрежденъ людьми, не имѣющими къ социологіи никакого отношенія, какъ „Институтъ социальной библіографіи". Въ качествѣ таковаго, онъ мало что сдѣлалъ, и, по привлеченіи въ свой составъ К. М. Тахтарева, Н. А. Гредескула и П. А. Сорокина, трансформировался въ „Социологическій Институтъ". За свое недолгое существованіе послѣдній устроилъ рядъ лекцій (Н. И. Карѣева, В. В. Водовозова, П. А. Сорокина, П. В. Василевскаго, М. А. Поліевктова и др.), рядъ систематическихъ курсовъ по социологіи (П. А. Сорокина, Н. А. Гредескула, К. М. Тахтарева), по его же инициативѣ были Народ. Ком. Просвѣщенія устроены социологическіе курсы для преподавателей социологіи въ среднихъ школахъ (читали тамъ: Н. А. Рожковъ, А. И. Буковецкій, К. М. Тахтаревъ и П. А. Сорокинъ). Институтъ успѣлъ издать три номера небольшого журнала „Вѣстникъ Института" и „Программы по социологіи", содержащіе программу курсовъ Виддингса, Л. Вуда, Гайеса, Росса, изъ русскихъ — Сорокина и Тахтарева. Въ 1921 г. институтъ закрылся.

Съ его закрытіемъ скоро возобновилась дѣятельность „Русскаго социологическаго общества". Его президіумъ состоитъ сейчасъ изъ: предсѣдателя Н. И. Карѣева, вице-предсѣдателя П. А. Сорокина, въ качествѣ членовъ: К. М. Тахтарева, С. И. Тхоржевскаго, Н. Ф. Куразова. Ближайшее участіе принимаютъ и принимали профессора: М. М. Лазерсонъ, Л. Я. Штейнбергъ, Я. М. Магазинеръ, П. И. Люблинскій, Г. П. Зеленый, В. М. Бехтеревъ, Н. А. Гредескулъ, далѣе — Динзе, А. А. Гизетти, Н. В. Брюллова-Шаскольская, С. А. Оранскій, П. Ю. Яновскій, Г. С. Майзель, С. Ф. Глазуновъ и др.

Дѣятельность выражалась въ регулярно устраивавшихся разъ въ двѣ недѣли научныхъ собраніяхъ для выслушанія и обсужденія докладовъ по социологіи. Работа шла хорошо и регулярно. Доклады дѣлались на общія и специальныя социологическія темы. Издать что либо общество не могло за отсутствіемъ средствъ.

Рядомъ съ нимъ въ 1920 г. возникло „Научное О-во Марксистовъ". основанное лицами, близкими къ коммунистамъ, и скоро превратившееся въ чисто коммунистическую и красно-профессорскую группу. Оно получаетъ большія правительственныя субсидіи, но, кромѣ двухъ тощихъ по объему и пустыхъ по содержанію номеровъ своего журнала да ряда собраній, — ничѣмъ не выявило свое бытіе. Главными участниками его были: Энгель, Гредескулъ, Святловскій, Боричевскій, Серебряковъ и еще два-три лица изъ коммунистовъ и красныхъ профессоровъ.

Систематическая социологическая работа шла и въ „Отдѣлѣ социальной рефлексологіи" Института Мозга, руководимомъ П. А. Сорокинымъ. Специальнымъ предметомъ изслѣдованія здѣсь была проблема: „Вліяніе профессіи на поведеніе людей и рефлексологія профессіональныхъ группъ". Предварительные итоги этого изслѣдованія и его программа напечатаны въ моей статьѣ на эту тему въ 3 номерѣ „Вѣстника изученія и воспитанія личности". Собранныя измѣренія и матеріалъ сейчасъ остались необработанными. Моя высылка прервала работу.

Кромѣ того, въ своемъ социологическомъ семинаріи при Университетѣ, помимо докладовъ на социологическія темы, я, при помощи слушателей, предпринялъ два важныхъ, но кропотливыхъ изслѣдованія: 1) по бюджетамъ времени (систематическая запись по опредѣленной программѣ расходованія суточнаго времени, предполагаемаго и фактическаго) съ разной степенью детализаціи: отъ 3-хъ до 15 минутъ; 2) по социальной перегруппировкѣ населенія Петрограда (анкетный методъ). По той и другой темѣ собранъ уже большой матеріалъ, начата была его обработка, но высылка прервала ее.

Острый интересъ къ социальнымъ вопросамъ съ одной стороны, съ другой — желаніе покончить съ „общими мѣстами и философствованіемъ" въ изученіи социальныхъ явленій, съ третьей — сближеніе ряда біологовъ и социологовъ на почвѣ объективнаго естественно-научнаго изученія поведенія людей, повели въ теченіе 1921—22 уч. г. къ образованію „Кружка объективнаго изученія — массоваго и индивидуальнаго — поведенія людей". Этотъ кружокъ

состоялъ почти исключительно изъ профессоровъ и преподавателей: біологовъ-учениковъ акад. И. П. Павлова съ одной стороны, соціологовъ, стоящихъ на почвѣ „behaviourism'a“ и „реактологіи“ — съ другой. Кружокъ, имѣющій своимъ почетнымъ предсѣдателемъ. И. В. Павлова, предсѣдателемъ П. А. Сорокина, членами профессоровъ: Савича, Зеленаго, Ленца, Фролова, Бѣльскаго, Ароновича и др., во второй половинѣ учебнаго года открылся и приступилъ къ работѣ. Во что онъ выльется — сказать трудно, но обѣщалъ многое.

Въ Москвѣ былъ „Институтъ Соціальной Психологіи“, но за смертью В. М. Хвостова работа его сильно затормозилась. Какія-то соціологическія изслѣдованія должны были вестись и въ „Соціалистической Академіи“, но, кромѣ книги Бухарина, мнѣ неизвѣстно ничего объ итогахъ этихъ занятій. Въ Казани образовалась „Ассоціація обществовѣдѣнія“, издавшая книги: Первушина „Соціологія“, Кругликова „Въ поискахъ живого человѣка“, Сотонина „Темпераменты“, и еще двѣ книги. Но объ его дѣятельности я больше не имѣю свѣдѣній.

Вотъ все главное о соціологическихъ кружкахъ и обществахъ. Что касается преподаванія соціологіи, то съ начала революціи соціологія была однимъ изъ покровительствуемыхъ предметовъ и введена была не только во всѣхъ высшихъ, но и въ среднихъ школахъ. При полномъ отсутствіи преподавателей соціологіи легко себѣ представить, во что вылилось преподаваніе ея въ среднихъ школахъ. Одинъ преподавалъ подъ этимъ именемъ „Основы экономической науки“ Богданова, другой — Желѣзнова, третій — „Исторію культуры“ по Липперту, четвертый — конституцію Р. С. Ф. С. Р., пятый — соціологію по Гумпловичу, шестой — какую-то невѣроятную смѣсь всего и вся, и т. д. Получился „кавардакъ“.

Соціологія „впала въ немилость“. Къ 1921—22 уч. году она, какъ таковая, была изъята и замѣнена курсомъ: „Развитіе общественныхъ формъ“ (по конструкціи Лилиной, Бухарина и Богданова). Онъ считался „забронированнымъ“ и могъ читаться только коммунистами.

Соціологію же перенесли въ „Изслѣдовательскіе Институты“. Въ Петроградскомъ Университетѣ она, напр., входила въ „Историческій Изслѣдовательскій Институтъ“, состоявшій изъ трехъ секцій: исторіи (русской и всеобщей), соціологіи и философіи.

Такъ какъ теперь Изслѣдовательскіе Институты ликвидированы, то тѣмъ самымъ ликвидирована и соціологія, какъ предметъ преподаванія.

Но эта „немилость“ къ соціологіи мало опасна. Соціальная жизнь повелительно стимулируетъ интересъ къ послѣдней, а, стало быть, изученія ея будетъ въ томъ или иномъ видѣ итти. Русскій же „опытъ“ даетъ столь много матеріала и столь поучителенъ для соціологіи, что онъ многому научитъ русскихъ изслѣдователей соціальныхъ явленій, — наблюдателей и участниковъ событій послѣднихъ лѣтъ. Я жалѣю, что западно-европейскіе и американскіе соціологи не организовали спеціальную научно-соціологическую экспедицію въ Россію для наблюденія соціальныхъ явленій. Здѣсь они имѣли бы возможность экспериментально провѣрить много теоремъ и, вѣроятно, освободились бы отъ многихъ ложныхъ положеній. Не будетъ ничего удивительнаго, если въ ближайшее время интересныя и цѣнныя работы выйдутъ именно изъ Россіи. Богатство „русскаго опыта“ дѣлаетъ такой прогнозъ очень вѣроятнымъ.

Проф. Питиримъ Сорокинъ.

КРИТИКА И РЕЦЕНЗІИ

Б. ПИЛЬНЯКЪ. Иванъ-да-Марья. Изд. Гржебина. Петербургъ—Берлинъ. 1922 (87 стр.).

Недавно Бориса Пильняка вездѣ хвалили. Сейчасъ бранятъ многіе. Если ранѣе онъ сумѣлъ притянуть къ себѣ большое вниманіе, то заслужилъ и бранчливость: — заторопился, разметался, теряя оригинальность, которую именно въ немъ хотѣли увидѣть.

„Иванъ-да-Марья" — подтверждаетъ. Вещь исключительно хаотичная. Не только сюжетно, но и формально.

Тема — единственная, пильняковская: Россія, революція, матершина, вшивые поѣзда, разрѣшетенные пулеметами „въ тоску торчащіе" заборы — фонъ; на немъ — мощь пола, любовь къ „въ кожаной курткѣ стройному, какъ чертъ":

„... одними губами, — здѣсь, у забора, говорилъ о самомъ тайномъ — о ... о томъ, какъ больно цѣловать ее".

Радостное, земляное цвѣтеніе пола — пока единственное, что „по своему" разсказалъ Пильнякъ. Вѣдь, не брать же въ серьезъ „философію" о Петрѣ, о революціи. Это — не его, не ново, для творчества его — не центрально.

Но если раньше эта „своя" тема художественно разрѣшалась — здоровьемъ, радостнымъ круженіемъ головы, пьянящимъ, легкимъ эросомъ, то ужъ въ „Иванѣ-да-Марьѣ" — эросъ становится теменъ, явно — отъ Розанова.

„Я иногда до боли, физически, реально начинаю чувствовать, осязаю какъ весь міръ, вся культура, все человѣчество, всѣ вещи, стулья, кресла, комоды, платья, — пронизаны поломъ, — нѣтъ, не точно, пронизаны ...., даже народъ, нація, государство, человѣчество, вотъ носовой платокъ, хлѣбъ, ремень. Я не одна. У меня иногда кружится голова и я чувствую, что вся революція — пропахла .... Почему не разорвались ни часы ни сердце? — когда все тѣло разорвано, раздвоено — половыми органами? — "

Здѣсь теряется мѣсто простой любви звѣрей лѣса, птицъ у оврага, мудрыхъ въ простотѣ людей — былыхъ персонажей Пильняка. Тема терпитъ какой-то поворотъ. Безъ Розанова это было бы — „свое". Но Розановъ жилъ и сказалъ все. Афоризмъ: — „ново все, что ново для меня" истиненъ для молчальника-философа, но не пригоденъ художнику.

Розановскій поворотъ темы вырываетъ изъ подъ ногъ Пильняка свою здоровую почву и можетъ лишить его единственнаго „своего" голоса. Это чувствуется въ „Иванъ-да-Марьѣ".

О формѣ? Но прежде чѣмъ — о ней, нѣсколько словъ о нѣкоторыхъ образахъ Пильняка. Любитъ Пильнякъ дать образъ хлесткій, наиновомоднѣйшій, такой, какого ни у кого ужъ навѣрняка нѣтъ. Даетъ, напр.

„голову склонивъ на трость, какъ Кони".

Пытаюсь представить: — какъ это А. Ф. Кони долженъ склонять голову на трость? Ничего не выходитъ.

Или описываетъ Пильнякъ веселую попойку въ банѣ.

„Баня на курьихъ ножкахъ — Жуковскій. Гусаръ и попойка — Лермонтовъ. Причемъ же, причемъ же здѣсь Спиридоновъ изъ Мелкаго Бѣса?"

Жуковскій, Лермонтовъ — пусть невыразительно, но туда-сюда. Но какъ быть съ Ф. К. Сологубомъ? Въ „Мелкомъ Бѣсѣ" вѣдь никакого Спиридонова нѣтъ, а есть Передоновъ.

Дешевая хлесткость часто „хлещетъ" по автору.

Форма „Ивана-да-Марьи" возвращаетъ мысль къ неоригинальности. Зачѣмъ понадобились Пильняку ритмическая проза подъ Бѣлаго и словесные выверты подъ Ремизова. Эпигонство самое тонкое безцѣннѣе хоть маленькаго зерна, да „своего". Вѣдь, Пильнякъ, конечно, знаетъ, что у прозы каждаго писателя есть своя не ритмика (оставимъ это Бѣлому), а напѣвность, направленность звуковъ повѣствованія (этимъ писатель и отличается отъ пишущаго любителя). Ломать ее безвозбранно нельзя. Все равно что стебель цвѣтка изогнуть по ломанной линіи. Цвѣтокъ пропадаетъ. И все же „Иванъ-да-Марью" Пильнякъ пишетъ въ три сорта:

1. Подъ Ремизова:

„ — отступленіе развѣ преступленіе, — когда отступленіе со всѣхъ фронтовъ было средствомъ первѣйшимъ и первѣйшей сепіей для

— Р. С. Ф. С. Р. —

ибо у каждаго въ карманѣ развѣ сердце не ранитъ — мандатъ ... ибо каждый развѣ не радъ — глупѣйшему слову —

ко-ро-ва! — ?

2. Подъ ритмику Бѣлаго:

„ — Аришѣ Рыковой —

— ахъ, какъ громко смѣется она, дѣвка въ двадцать семь, — не потому ли, что даже весело

ей вывозить на себѣ и папашу, какъ бочка, и мамашу, какъ щепка, и каменный домъ съ мостовой на дворѣ, — ей, пополнѣвшей даже, много разъ стриженной всюду, въ банѣ подпрятавшей сало свиное лукаво — ?!"

3. И среди всего чужого вставляетъ (абсолютно не измѣнивъ!) свой старый разсказъ о волкахъ изъ „Былья".

„Волкъ долго лежалъ, положивъ голову на лапы и сумрачно глядя передъ собой тусклыми своими глазами, лежалъ неподвижно, въ усталости тоскованіи и сумракѣ. А день былъ солнечный" . . . и т. д.

Создается ощущеніе тяжкой, невозможной словесной тряски: — когда же своя-то, ровная дорога пойдетъ? Есть ли она?

Есть. Въ этой же книжкѣ „Съѣздъ Волсовѣтовъ" сдѣланъ первоклассным мастеромъ, тонко, четко, — прекрасно!

Почему же при несомнѣнномъ талантѣ — заимствованія, сломы, формальная и сюжетная несамостоятельность? Это — тайна писателя. Если она отъ начинающейся внутренней пустоты — тогда писателю плохо. Но о Пильнякѣ не хочется такъ думать. Отъ него хочется ждать сильнаго, свѣжаго, „совсѣмъ своего". Пусть только не торопится.

Ром. Гуль.

АНДРЕЙ БѢЛЫЙ. Послѣ разлуки. Берлинскій пѣсенникъ. Изд. „Эпоха". Петербургъ—Берлинъ. 1922.

При критическомъ разборѣ стиховъ, не случайно подобранныхъ, а являющихся звеньями одной цѣпи, гдѣ каждое звено дополняетъ и продолжаетъ другое, встаютъ три главныхъ тезиса: — 1) цѣль поэта: то, къ чему онъ стремится, 2) значеніе даннаго сборника для исторіи и теоріи поэзіи и, наконецъ, 3) форма и художественная цѣнность стиховъ.

Въ „Послѣ разлуки" Бѣлый провозглашаетъ новую школу; вступленіе начинаетъ онъ словами: „Будемъ искать мелодіи", и кончаетъ: „И да здравствуетъ мелодизмъ!"

Послушаемъ самого поэта.

„Эта маленькая тетрадь — поиски формы." Дальше говоритъ онъ о томъ, что послѣ символизма не было ни одной значительной школы, т. к. неумѣренное употребленіе образовъ и излишнее развитіе узоровъ ритмическихъ за счетъ мелодіи убиваетъ стихъ. Что же такое мелодія? — Это мѣсто пересѣченія ритма со смысломъ, интонаціонный жестъ.

„Поэтъ носитъ въ себѣ мелодіи: онъ композиторъ."

„Лирическое стихотвореніе — пѣсня."

Бѣлый не можетъ ограничиться уже созданнымъ, не можетъ творить въ рамкахъ, онъ всегда ищетъ выхода въ новое, неизвѣстное, и, совершенно понятно, что именно онъ, для котораго образъ есть отображеніе „иного", звукъ и слово — живыя нити, связующія съ вѣчнымъ, пришелъ къ мелодизму, построенному на звуковой гармоніи и на дыханіи; вѣдь, это первый шагъ къ гипнозу словъ, къ заклинательной силѣ стиха! Конечно, необходимо отмѣтить, что не придумалъ Бѣлый рецепта, по которому изготовилъ сборникъ стиховъ, а подсознательно: черезъ стихи, черезъ свое творческое вдохновеніе, пришелъ онъ къ теоретической школѣ. Еще въ стихахъ, написанныхъ поэтомъ въ Москвѣ, особенной разстановкой словъ и паузъ, повтореніями, достигаетъ онъ приковывающей, внутренней силы.

„Невзрачно
Сложимся подъ пологомъ окна,
Надъ магіей мѣсячной, надъ брошенною брызнью.
Всего на мигъ одинъ —
— (А ночь длинна —
Длинна!) —
Всего на мигъ одинъ:
Сіяющею жизнью."

„Послѣ разлуки" дѣйствительно пѣсенникъ: Бѣлый не ищетъ ни образовъ, ни красокъ, ни даже ритмовъ, они мелькаютъ сами, а ему надо только пѣть:

„Потому что такъ хочется въ брызнь
Утѣхъ."

Какая безнадежная грусть, тяжелая усталость звучитъ во всѣхъ стихахъ поэта!

„Сердце исплакалось: плакать
Нѣтъ
Мочи! . .

И хочетъ онъ укачать, убаюкать себя своими пѣснями, самъ себя заклинаетъ своими стихами.

Бѣлый вполнѣ поэтъ вдохновенья, послѣ долгаго молчанія, творитъ онъ разомъ, безъ перерыва, почти весь сборникъ „Послѣ разлуки".

Кромѣ значенія новой поэтической школы, т. к., пусть другіе и приближались къ мелодизму, но до Бѣлаго никто не созналъ и не опредѣлилъ его; кромѣ новаго пути, на который указываетъ поэтъ, пути, гдѣ стихи перестанутъ быть только художественнымъ произведеніемъ, а получатъ космическую силу, и поэтъ изъ художника слова превратится въ мага-заклинателя, стихи „Послѣ разлуки" своими мягкими и легкими ритмами, удивительными звуковыми сочетаніями, а главное, совсѣмъ простыми словами, проникаютъ въ душу и становятся близкими и любимыми. В. Л.

В. ШУЛЬГИНЪ. Нѣчто фантастическое. «Enfant, si j'etais Roi...» Изд. „Рос.-Болг. Изд." Софія. 1922 (95 стр.).

В. Шульгинъ рѣшилъ повѣдать міру о томъ, какъ ему, въ тиши безсонныхъ ночей, представляется будущее устройство „государства Россійскаго".,. Нельзя сказать, чтобы въ этихъ мечтахъ было много оригинальнаго, но отрицать извѣстный интересъ за брошюрой нельзя: Шульгинъ фигура достаточно крупная, и не безинтересно знать, какую программу дѣятельности рисуетъ себѣ онъ въ дни, когда, какъ ему кажется „ровно черезъ одну минуту Онъ придетъ"...

Странное впечатлѣніе производитъ эта программа: авторъ ея хочетъ быть оригинальнымъ, но вся его оригинальность въ конечномъ счетѣ сводится къ перелицовкѣ стараго.

Въ его программѣ многое — реставрація давно прошедшаго, взятаго изъ эпохи Николая I. Его планъ ввести военное управленіе надъ университетами пахнетъ Скалозубомъ и Михаиломъ Павловичемъ. Его проектъ употребленія солдатъ на работы кажется списаннымъ съ проектовъ 50-хъ г.г., когда о подобной мѣрѣ серьезно думали Но значительно большее количество „позаимствованій" сдѣлано Шульгинымъ изъ практики большевиковъ. Такъ въ вопросахъ возрожденія промышленности онъ слѣдуетъ за Красинымъ, иногда подсовывая ему планы „Трударміи": въ области иностранной политики онъ варьируетъ планы Чичерина; вмѣстѣ съ Цурюпой и Брюхановымъ онъ не знаетъ, какъ получить хлѣбъ отъ крестьянъ; вслѣдъ за Петровскимъ, покрываетъ всю Россію отдѣленіями Гувуза (Гл. Упр. Воен. Учеб. Зав.), въ которыхъ мечтаетъ воспитать основу будущаго правопорядка — 100.000 юнкеровъ.

Любопытнѣе всего, что изъ этого сочетанія получается нѣчто дѣйствительно колоритное и по своему цѣльное. Но боимся, что и это заслуга не столько Шульгина, сколько взятыхъ имъ въ учителя антиподовъ.

Кстати: авторъ не скрываетъ нарожденіе у него извѣстныхъ симпатій къ коммунистамъ. Онъ не разъ повторяетъ, что большевики — это нѣчто совсѣмъ иное, чѣмъ меньшевики: послѣдніе только разрушаютъ, первые и созидаютъ.

Б. Н.

А. ВЕТЛУГИНЪ. Записки Мерзавца. Романъ. Изд-во „Русское Творчество". Берлинъ. 1922 (249 стр.).

Фельетоны беллетристовъ часто плохи. Но романы фельетонистовъ много хуже. Дѣло тутъ въ разности — „глаза". У фельетониста — щелкающій кодакъ. У беллетриста — „рентгенъ". Беллетристика фельетонистовъ напоминаетъ „художественную" олеографію во вкусѣ гостиныхъ съ геранями. „Записки мерзавца" исключенія не дѣлаютъ.

Прежде всего о художественномъ методѣ. Ветлугинъ взялъ наиболѣе банальный. Вся книга — „случайно найденныя" записки. Но и этого онъ не выдержалъ. „Найденности" записокъ не ощущаешь. Вездѣ — Ветлугинъ. Воображаемый же авторъ — „герой" романа — лицо безглагольное, неживое.

Построенъ романъ не цѣльно. Вѣрнѣе, вовсе не построенъ. Всѣ главы сюжетно и стилистически разорваны.

То идетъ гл. 2-я легчайшимъ фельетономъ:

„Играетъ и пляшетъ Галата. Лимонадныя будкн, веселые дома, освѣщенные рестораны зазываютъ трескучими звонками..." и т. д. (19 стр.).

То — напрокатъ отъ Григоровича:

„Городишка нашъ степной, воровской и шустрый. Когда желѣзную дорогу строили, инженеры запросили..." и т. д. (23 стр.).

То прямо изъ Ника Картера:

„Вальтеръ взялъ часы, взвѣсилъ ихъ и черезъ мгновеніе прозвучалъ (!) выстрѣлъ... и т. д. (222 стр.).

Авторъ никакъ не могъ рѣшить, то ли пуститься по литературному бульвару, то ли „сдѣлать вкладъ" въ русскую литературу. Правда, до бульвара получилось недалеко. Но въ бульварѣ есть веселость, какъ напр., у Брешковскаго. А тутъ очень скучно. Нѣтъ и слѣда легкости пера прежнихъ фельетонныхъ книгъ Ветлугина!

По замыслу бумъ книги долженъ получиться отъ „эротики". Но, — какъ въ ней безпомощенъ Ветлугинъ! Онъ думаетъ, что отъ названія всѣхъ вещей своими именами и отъ употребленія непечатныхъ словъ можно стать интереснымъ и талантливымъ. Темы Мопассана однѣ изъ труднѣйшихъ въ литературѣ. Въ этихъ темахъ точки надъ і убиваютъ самую тему и говорятъ только о безвкусицѣ автора. По нагродско-вербицкому рецепту Ветлугинъ размазываетъ такую „эротику", отъ которой зѣвать хочется.

„Отъ запаха женскаго тѣла у меня кружится голова. Я впиваюсь въ это бѣлое покатое плечо и жадно его кусаю, кусаю, кусаю..." (44 стр.).

Въ „Развалѣ“ Н. А. Лаппо-Данилевской въ такихъ случаяхъ „бѣлое, покатое“ плечо разрѣзаютъ кинжаломъ и пьютъ кровь! еще эротичнѣе!

Образцы безвкусицы изобильны. Даже удивляешься, какъ могъ авторъ легкой и талантливой книги „Авантюристы гражданской войны“ писать, напр., такія вещи:

„Я подхожу къ окну и долго созерцаю улицу“ (19 стр.).

„Помогите мнѣ изъ-за пазухи крестъ извлечь“ (69 стр.).

Такое „causerie“ ведетъ артистка-примадонна труппы!

Но это еще туда-сюда: поторопился, описался. Есть въ книгѣ болѣе непростительныя вещи. Говорю о языкѣ вообще. Она написана не русскимъ языкомъ, а ростовско-одесскимъ жаргономъ.

„Ирина Николаевна ни на пядь не отступала со своей позиціи...“ (124 стр.).

„Послѣ долгихъ поисковъ я остановился на четверыхъ“... (125 стр.).

„Снявъ сапоги, шлепая по коридору, я пробрался къ маленькому номерншкѣ“ (150 стр.).

„Въ составѣ ихней миссіи было человѣкъ пятнадцать офицеровъ“ (177 стр.).

„Ужъ лучше бы стекла камнями побивалъ...“ (74 стр.).

„Обычно ихъ трое: Мурочка изъ Пале-Кристаль, Жоли-Мари изъ Кафэ-де-Пари и Амалія Ансовна Штатгальтеръ“ (66 стр.).

Иль вотъ какъ отецъ спрашиваетъ сына:

„А матерью ты тоже не интересуешься?“ (54 стр).

При общей скукѣ, да еще такой „русскій“ языкъ! Напрасно Ветлугинъ говоритъ въ предисловіи: — „хорошей эту книгу можно назвать...“ Никакъ нельзя. Скучно. Дешево. Не талантливо.

Ром. Гуль.

ЛЕВЪ УРВАНЦОВЪ. Пьяный міръ. Изд. Ольги Дьяковой. Берлинъ. 1922 (254 стр.)

Романъ въ двухъ частяхъ. Герой его, Илюша, очень хорошій молодой человѣкъ. Онъ убѣжденъ, что лгать нехорошо, жалѣетъ проститутокъ и обличаетъ своихъ родственниковъ (дядя его сенаторъ) за ихъ дурную, лицемѣрную жизнь. Словомъ, все, какъ полагается хорошему молодому человѣку. Однако, Илюша любитъ выпить. Пьетъ онъ въ трактирѣ, въ „подозрительной“ компаніи и дома одинъ. Впрочемъ, не совсѣмъ одинъ, а съ кошкой и собакой:

„Илюша, держа бутылку въ рукѣ, поползъ на коврикъ. Подтащилъ къ себѣ пьяную Марку и Мурку... отлилъ имъ...

— Ну разомъ... Дружно... Ур.. ра.. а—а!“

Отсюда, должно быть, и заглавіе романа.

Кромѣ самого героя и его кошки и собаки и нѣкоторыхъ другихъ его собутыльниковъ, и дядюшка-сенаторъ, какъ оказывается въ концѣ романа, тоже не дуракъ выпить.

Илюша, какъ уже было сказано, молодой человѣкъ хорошій, но, кромѣ спаиванья собакъ и кошекъ, у него есть и другія странности. Такъ, едва оправившись отъ болѣзни (а болѣзнь повидимому, психическая) онъ:

„Пошелъ къ шкапу, досталъ терракотовые кубики и сѣлъ у окна въ столовой. Сталъ строить башню... Придумалъ очень сложную архитектуру. Илюша на дняхъ купилъ себѣ еще нѣсколько коробокъ. Всѣ кубики смѣшалъ и изъ нихъ, комбинируя, строилъ башни, домики, церкви...“

А молодому то человѣку подъ тридцать!

Впрочемъ, у Илюши есть и другія занятія. Онъ поэтъ и пишетъ стихи. Фантазія у него очень богатая, предъ нимъ проносятся видѣнія, онъ спѣшитъ записать образы и картины, которые преподноситъ ему его воображеніе:

„А какъ развѣвается ея нѣжное, какъ легкій туманъ, бѣлое платье... Она чуть повернула голову. Съ улыбкой смотритъ, какъ догоняютъ ее лепестки... Словно красныя бабочки... И, дѣйствительно, среди красныхъ лепестковъ попалась бѣлая бабочка...

...И вдругъ она въ испугѣ остановилась. Она не замѣтила, что кто то за ней слѣдитъ... Сконфузилась, покраснѣла...

...Все же рѣшилась посмотрѣть. О, какъ онъ красивъ, какъ изященъ, какіе ровные, нѣжные цвѣта на его элегантномъ костюмѣ“.

Лепестки, бабочки, нѣжные цвѣта на элегантномъ костюмѣ. Такія есть открытки, въ каждомъ писчебумажномъ магазинѣ недорого продаются.

Дальше сказано:

„Илюша писалъ легко, почти не останавливаясь. На кончикѣ пера были готовыя фразы“.

Вотъ, очевидно, отъ наплыва этихъ богатыхъ и оригинальныхъ образовъ, этихъ „готовыхъ фразъ“ и заболѣлъ бѣдный Илюша чѣмъ то въ родѣ психическаго разстройства, что, впрочемъ, не помѣшало ему оставаться такимъ же хорошимъ молодымъ человѣкомъ... Вѣдь это не первый случай въ русской литературѣ, не первый хорошій человѣкъ — слабоумный. Бѣдный, бѣдный князь Мышкинъ!

У Илюши есть пріятель — клоунъ изъ цирка, Тиби. Тоже очень хорошій. Но развѣ клоунъ можетъ быть инымъ? Вспомните „Паяцы“, „Тотъ, кто получаетъ пощечины“... Но то, что Тиби очень хорошій — это, однако, единственный признакъ, указывающій на его профессію. Въ остальномъ ничего, ну, рѣшительно ничего

не замѣтно. Молодой человѣкъ съ острымъ носикомъ, маленькій, чисто выбритый, надушенный и совсѣмъ, совсѣмъ неживой.

Такова же и Васса Лаврентьевна, которую любитъ Илюша. Она, конечно, умна и благородна (но развѣ могъ бы такой хорошій молодой человѣкъ, какъ Илюша, полюбить не такую женщину?) „холодная, гордая, святая". Кромѣ всего этого, она „эффектная женщина въ роскошномъ костюмѣ". А между тѣмъ, несмотря на объявленный умъ,святость, эффектность, совсѣмъ, совсѣмъ не видно, что это за женщина. Такова же и Лелька, которую Илюша не совсѣмъ кстати „спасаетъ". Она проститутка и заявляетъ объ этомъ, когда въ трактиръ „Лиссабонъ" приходитъ полиція. И право не напрасно заявляетъ, ибо съ такимъ же успѣхомъ она могла бы быть горничной, портнихой или провинціальной барышней, прошедшей четыре класса уѣздной гимназій. Таковы всѣ персонажи этого романа въ двухъ частяхъ.

Молодые писатели нынче выдумываютъ новыя слова. А старые находятъ, что этого дѣлать не слѣдуетъ — засоряютъ, молъ, русскій языкъ. А зачѣмъ же старые писатели съ русскимъ языкомъ (незасореннымъ) такъ обращаются:

„Досталъ изъ буфета кофейникъ, заварилъ кофе, поджегъ спиртовку"... (почему же не цѣлый домъ, если ужъ онъ поджигатель?)

„Масса свѣта. Илюшу и свѣтъ и шумъ слегка ошеломилъ. Сѣлъ рядомъ съ Вассой Лаврентьевной. Сталъ осматривать публику.

— Какая масса розовыхъ точекъ.

— Гдѣ?

— А лица... лица... Это розовыя точки".

„Ты долженъ извиниться у дяди"...

Тогда можно говорить: „Это не играетъ значенія" или: „По гробъ доски".

Наталія Потапенко

ЛИДІЯ ПИСАРЖЕВСКАЯ. Санаторій любви и смерти. Кишеневъ. Изд. „Бессарабія". Годъ не обозначенъ.

„Эту книгу я посвящаю всѣмъ туберкулезнымъ", говоритъ въ предисловіи авторъ: „Давосъ! 1913 годъ забросилъ меня въ эту покрытую снѣгами деревушку. Онъ грубо оторвалъ меня отъ дорогого Парижа, отъ профессіи, отъ друзей".

Раскрываешь наудачу эту, „посвященную туберкулезнымъ" книгу и...

„Ну, а теперь перейдемъ въ спальню... То, что случилось потомъ въ спальнѣ, было черезчуръ откровеннымъ для того, чтобы стать соблазнительнымъ... Это было даже гадко... но безукоризненная гармонія линій и жестовъ и полное уваженіе къ свободѣ личности (!) искупало все. Бріоля, казалось, не позволялъ себѣ ни одного движенія, не испросивши молчаливаго согласія любовницы."

Должно быть, г-жа Лидія Писаржевская полагаетъ, что любопытство читателя этимъ описаніемъ еще не удовлетворено и продолжаетъ:

„Онъ взглянулъ на ея ножки — онѣ, какъ два молодыхъ тополя, были крѣпки и стройны"...

„Галькіери и Бригита переворачивали въ немъ сущность, когда онъ смотрѣлъ на нихъ"...

... „Струны ея голоса дрожали отъ вибраціи нервно страстнаго порыва. Онъ почти испугался. — Какое чувство! — пробормоталъ онъ, внимательно разсматривая Андрэ"...

Съ каждой страницей „чувства" все больше:

„Она касалась его и жестъ ея былъ лишенъ осторожности и чистоты"... „Съ Андрэ его духъ праздновалъ апофеозъ. Съ Бригитой — тѣло. Неужто ничтожной и напрасной оказалась вся предварительная работа интеллектуализма и задерживающихъ центровъ?!..

„Его лицо, тонкое, правильное, со скептической надменой складкой въ уголку рта, спокойно и умно глядѣло сквозь пэнснэ".

Какъ тонкое лицо, да еще „со скептической улыбкой" можетъ глядѣть сквозь пенснэ — это уже авторская тайна.

Къ серединѣ второго тома романа, туберкулезные г-жи Писаржевской дѣлаются въ конецъ неистовыми. Пусть судитъ читатель:

— „Не выпуская ее изъ тѣсно сжатыхъ объятій, властно прижимаясь къ ней всѣми затаенными уголками своего тѣла, едва сгибая колѣна, поднялъ онъ однимъ смѣлымъ жестомъ акробата и атлета дорогую тяжелую ношу во всю вышину. Сжимая ее до того, что она издала тихій вскрикъ отъ боли, онъ стоймя высоко поднялъ ее и вдругъ въ своей ярости бросился вмѣстѣ съ ней со всей высоты обратно на это ложе наслажденій и страданій"... (81 стр.)

Конечно, послѣ такого времяпрепровожденія больныхъ, въ живыхъ, къ концу романа, остаются только двое. Немудрено.

О.

„КРАСНАЯ НОВЬ" № 9, литературно-художественный и научно-публицистическій журналъ. Главполитпросвѣтъ. Москва. 1922.

Вышла девятая книжка этого журнала, второй годъ издающагося Госиздатомъ въ Москвѣ. Журналъ построенъ по типу былыхъ русскихъ ежемѣсячниковъ, когда-то „дѣлавшихъ" литературу и общественность Россіи — онъ унаслѣдовалъ отъ предковъ своихъ и планъ, и серьезность, и развѣ только стряхнулъ со своихъ плечъ ту пыль скуки, что неизбѣжно отмѣчала русскіе ежемѣсячники. По просту — журналъ ведется талантливо, т. е. полно отмѣчаетъ удары пульса современной Россіи.

Я оставляю въ сторонѣ его политическое направленіе и разсматриваю его подъ

угломъ литературнымъ (что говорится — журналъ какъ таковой). Поэтому и интересуетъ меня въ немъ часть литературная. Въ отдѣлѣ беллетристики очень замѣтенъ еще не законченный печатаніемъ романъ Всев. Иванова „Голубые пески“, произведеніе, на мой взглядъ, нѣсколько косо отразившее дарованіе автора. Объ этомъ придется говоритъ позже. Въ № 5 (9) напечатаны отрывки романа В. Вересаева „Въ тупикѣ“. Послѣ „Смѣси“ Сергѣева-Ценскаго мнѣ не доводилось читать ничего болѣе яркаго и правдиваго изъ жизни интеллигенціи подъ шквалами „бѣлыхъ“ и „красныхъ“ фронтовъ. Спокойный, разумный, Вересаевъ даетъ эпическія картины растерянности, твердости — вообще жизни — интеллектуальнаго слоя народа русскаго. И это куда лучше, нежели неискусное повѣствованіе Ольги Форшъ.

Довольно ярка повѣсть Чапыгина „На лебяжьихъ озерахъ“, но это — прошлое. Въ послѣдней книжкѣ журнала напечатаны разсказы: А. Аросева, А. Весниной, Н. Никитина, А. Дроздова.

Отдѣлъ поэзіи поставленъ необычайно тщательно, въ немъ особенно отличны имена В. Казина, изъ поэта „пролетарскаго“ выработавшагося въ просто хорошаго поэта, и особенно Н. Тихонова, давшаго изумительные по напряженію и силѣ стихи.

Во „второмъ отдѣлѣ“ очень интересны очерки А. Воронскаго „Литературные силуэты“ о современныхъ русскихъ писателяхъ.

Д.

LOUIS RÉAU. „L'art Russe.“ Ed. H. Laurens. Paris. 1921. FR. TABORSKI. „Ruské Umĕni.“ Praha, Jan Stenc. 1921. A. ELIASBERG. „Die Russische Baukunst.“ Müller's Verlag. München.

Помимо значительнаго количества книгъ по русскому искусству, выпускаемыхъ иностранными издателями (не русскими конечно) книгъ, нерѣдко заслуживающихъ самаго серьезнаго отношенія, — выпущено въ 1921-22 годахъ три сочиненія, поставить которыя слѣдуетъ внѣ общаго списка и разсмотрѣть ихъ особо подробно.

Томъ первый „Исторіи“ Рео, бывшаго директора французскаго института въ Петроградѣ, съ иллюстраціями — изданъ внѣшние скромно. Трудъ это компилятивный, иллюстраціи позаимствованы или не новы. Но трудъ Рео очень цѣненъ.

Интересъ его въ томъ, что это — первое иностранное сочиненіе (послѣ бездарнаго опыта Віоле-ле-Дюка) о русскомъ искусствѣ, и, въ томъ личномъ, яркимъ своею новизною, подходѣ къ темѣ, который у Рео является едва-ли не прежде, чѣмъ у всѣхъ, вообще, русскихъ историковъ родного искусства: авторъ начинаетъ исторію искусства не въ порядкѣ развитія стиля византійскаго, какъ это принято всюду (Толстой-Кондаковъ, Павлиновъ, Грабарь), а по территоріальному методу — т. е., беря началомъ развитія русскаго стиля все, что найдено было въ землѣ и осталось, слѣдовательно, отъ „доисторической“ эпохи Россіи до X вѣка.

Такимъ образомъ, въ книгѣ разсматриваются и фаногорійскій кладъ, и гребень, найденный въ Солохахъ, и предметы найденные въ Новочеркасскомъ округѣ и на Полтавщинѣ.

Рео считаетъ, что клады II-IV в. в., напримѣръ, почти вполнѣ соотвѣтственно постройкамъ эпохи XI или XVI в., имѣютъ присущій мѣстнымъ особенностямъ характеръ и также могутъ быть включены, хотя бы они являлись продуктомъ грековъ-колонистовъ, въ исторію искусства Россіи, какъ и сработанныя греками, абхазцами и прочими народностями „византійскія“ церкви Кіева, возведенныя итальянцами, выходцами-итальянцами, соборы Кремлевскіе и нѣмцами, и французами и др. зодчими дворцы и усадьбы XVIII-XIX в. в. С.-Петербурга, Москвы и средней полосы Россіи.

Нельзя автору никоимъ образомъ отказать въ послѣдовательности и, въ сущности, этотъ методъ долженъ быть введенъ во всѣ будущіе очерки исторіи искусства Россіи.

Обзоръ Храмового строительства XI в. авторъ разсматриваетъ параллельно Св. Софіи и Кахріе Джами, видимо, склоняясь больше къ теоріи Ch. Diehl'я о воздѣйствіи Константинополя, но не забываетъ и Ани и Мцхета, давая снимки протооригиналамъ русскихъ церквей (по мнѣнію пр. Стриговскаго) — на Кавказѣ. Дальнѣйшій обзоръ идетъ вполнѣ разработанно и обычно — по типу Грабаря. Иллюстрируетъ авторъ всѣ эти этапы (Новгородъ, Псковъ, Владиміръ) помощью иногда и неиспользованныхъ фотографій Борщевскаго.

Икона (лучшіе образцы), фреска, находятъ себѣ тоже достаточное (по отношенію къ 150-160 илл. въ книгѣ) отраженіе.

Деревянное строительство, прикладное искусство, басма, утварь, шитье, описаны правда, очень кратко, но ясно и исчерпывающе. Вообще авторъ не страдаетъ многословіемъ. Къ книгѣ приложенъ прекра-

сный толковый словарь русскихъ художественно-техническихъ терминовъ не поддающихся переводу (напр., латы, крестный ходъ, кувшинъ, клобукъ, блудный сынъ, гульбище, гривна, и т. д.)

Библіографія — очень велика, но все же не вполнѣ исчерпывающа: есть пропуски, особенно изданій съ 1914 года.

За трудъ свой Рео удостоился получить премію въ L'Institut francais

Пр. Таборскій не далъ столь оригинальнаго труда, какъ Рео. Это въ большей степени компиляціи. Грабарь и „Старые Годы" сослужили ему бо́льшую службу, чѣмъ Рео. Много репродукцій взято изъ „Русской Иконы" (изд. С. К. Маковскаго). Изданіе по внѣшности зато, гораздо лучше. Приложены отлично сдѣланныя репродукціи въ краскахъ, пріятна внѣшность, отличная бумага. (Предыдущее изданіе очень ужъ скучно и банально-обычно). Упрекъ можно адресовать лишь въ отношеніи непонятной по стилю обложки: это что-то никакъ не русское.

Много плановъ и разрѣзовъ — то, какъ разъ, чего совершенно не даетъ французскій трудъ.

Въ иллюстраціонномъ отношеніи книга Таборскаго тоже очень привлекательна: много снимковъ, фресокъ, деталей миніатюръ.

Третій трудъ по исторіи русскаго искусства — составленный Эліасбергомъ „Russische Baukunst", изданный Georg Müller'омъ въ Мюнхенѣ, обзоръ — уже опредѣленно компилятивнаго типа. — Изданіе прекрасно по внѣшности. Бумага мирнаго времени.

Но репродукціи, къ сожалѣнію, плоховаты. Стоило ли прибѣгать къ перевоспроизведенію изъ Грабаря, чтобы клише съ клише печатать на такой дивной бумагѣ. Неужели издательство не могло найти матеріала, первоисточнаго, фотографическаго?

Текстъ — составленъ очень толково, четко, правильно. Это лекціи, читанныя авторомъ въ Аахенскомъ университетѣ.

Обзоръ Эліасберга, въ противовѣсъ книгѣ Таборскаго, коснувшагося преимущественно типично „русскаго" въ русскомъ, и остановившагося на живописи Ушакова, — обзоръ автора труда въ изданіи Мюллера шире. Онъ касается и эпохъ позднѣйшихъ (ампиръ) и вообще менѣе яркихъ по выраженію „русскаго". Однако и здѣсь въ обзорѣ и барокко и классицизма заключается немало очень удачно, типично подобранныхъ чертъ русскаго художественнаго выраженія. 161 снимокъ большого размѣра даетъ нарядное и сильное впечатлѣніе.

Все вмѣстѣ взятое — три книги на французскомъ, чешскомъ и нѣмецкомъ языкѣ, если сюда прибавить еще рядъ появившихся во французской печати статей по отдѣльнымъ вопросамъ русскаго искусства, — составляютъ уже нѣкоторую литературу; причемъ, если принять во вниманіе, что труды эти появились въ теченіе одного-двухъ лѣтъ, то надо признать, что интересъ къ русскому искусству имѣетъ подъ собою серьезное основаніе, и что въ дальнѣйшемъ интересъ этотъ и будетъ на книжномъ рынкѣ выражаться скорѣе въ спросѣ книгъ этого содержанія — т. е. серьезныхъ, научныхъ, и очень еще далеко не академическихъ, и „археологическихъ", (какіе издавать такъ понапрасну опасаются наши русскіе издатели), а просто хорошихъ книгъ, но конечно не полубеллетристическихъ вродѣ „Жаръ-Птицы". Выводъ отсюда ясенъ одинъ — пора самимъ русскимъ издателямъ издавать то, что такъ хорошо стали дѣлать германскія фирмы. Вѣдь, печатать и по-нѣмецки не возбраняется русскимъ издателямъ.

Г. Лукомскій.

„ТЕАТРЪ". Двухнедѣльный журналъ. Редакторъ-издатель Е. Ю. Грюнбергъ.

Каждая памятка о театрѣ цѣнна, эмигрантская въ особенности. „Театръ" съ первыхъ дней своего существованія поставилъ своей задачей отображеніе эмигрантской театральной жизни. И дѣйствительно статьи одного изъ сотрудниковъ журнала, С. Горнаго, всегда достаточно живо откликаются на очередное театральное событіе, будь то гастроли Полевицкой, Художественный театръ или его студія. Не довольствуясь только отображеніемъ театральной жизни въ эмиграціи, журналъ, по мѣрѣ возможности, старается дать и не только информаціонный матеріалъ о новыхъ театральныхъ достиженіяхъ за рубежомъ (въ послѣднемъ номерѣ — статья объ одномъ изъ рано погибшихъ новаторовъ сцены, режиссерѣ Вахтанговѣ).

Иллюстраціонный матеріалъ какъ нельзя лучше добавляетъ текстъ. Внѣшній видъ журнала безукоризненъ и, надо отдать справедливость издателю, съ каждымъ номеромъ дѣлается изящнѣе. Къ числу упущеній журнала слѣдуетъ отнести недостатокъ спеціальныхъ статей по вопросамъ чисто-теоретическимъ, къ числу достоинствъ — всегда литературный и живо

написанный очередной театральный фельетонъ и богатую фактическими данными хронику.

И.

ЗАДРУГА. Десять лѣтъ: 1911—1921 г. г. Отчетъ Чрезвычайнаго Общаго Собранія членовъ Т-ва „Задруга" и общественныхъ организацій въ день десятилѣтняго юбилея 25 дек. 1921. Петербургъ. 1922 (86 стр.).

25-го декабря 1921 г. извѣстное московское кооперативное товарищество издательскаго дѣла „Задруга" праздновало маленькій юбилей десятилѣтія своей работы. Юбилейное засѣданіе, несмотря на крайне неблагопріятныя условія вышло довольно многолюднымъ — до 200 членовъ т-ваи свыше 30 представителей различныхъ организацій. На засѣданіи, прошедшемъ весьма оживленно, С. П. Мельгуновымъ былъ сдѣланъ обширный докладъ о дѣятельности изд-ва и произнесенъ рядъ рѣчей и зачитанъ рядъ привѣтствій Д. И. Шаховскимъ, А. А. Кизеветтеромъ, А. Л. Толстой, В. Н. Фигнеръ, Б. К. Зайцевымъ, В. А. Мякотинымъ, В. Л. Львовымъ-Рогачевскимъ и мн. др. Отчетомъ объ этомъ засѣданіи и является рецензируемая книга.

Центральнымъ мѣстомъ книги является, конечно, докладъ С. П. Мильгунова. Его интересъ значительно выходитъ за рамки обычнаго интереса подобныхъ отчетовъ. Это не простой отчетъ о работѣ культурнаго предпріятія, — это маленькая страничка изъ еще ненаписанной лѣтописи культурной жизни страны. Особенно интересны тѣ части доклада, которыя говорятъ о дѣятельности изд-ва за 1917—21 г.г., объ условіяхъ, въ которыхъ ему приходилось вести свою работу, свою борьбу за существованіе. Вставивъ разсказъ о судьбѣ изд-ва въ общія рамки русской дѣйствительности этихъ лѣтъ, докладчикъ, тѣмъ самымъ, далъ маленькій отрывокъ изъ исторіи послѣдней, — отрывокъ, имѣющій интересъ для широкаго читателя.

„Независящія обстоятельства", о роли которыхъ въ жизни изд-ва такъ часто говоритъ докладчикъ, сказались и на изданномъ отчетѣ: въ рядѣ мѣстъ ходъ мыслей и докладчика и лицъ, выступавшихъ съ привѣтствіями, прерванъ рядами точекъ.

Издана книга съ большой любовью: красивый, четкій шрифтъ, хорошая бумага. Въ приложеніи данъ списокъ книгъ, изданныхъ т-вомъ за десять лѣтъ.

Б. Н.

„ЧТЕЦЪ-ДЕКЛАМАТОРЪ". Сборникъ поэзіи. Изд. И. П. Ладыжникова. Берлинъ. 1922.

„Чтецъ-декламаторъ" по уже установившемуся въ Россіи образцу — сборникъ, менѣе всего претендующій на значеніе строгой, систематической антологіи поэзіи или прозы. Отъ составителей его требуется не тотъ или иной подборъ авторовъ по заранѣе опредѣленной классификаціи; прежде всего отъ нихъ ожидается интересный матеріалъ, отмѣченный художественнымъ вкусомъ, ибо сборникъ „Чтецъ-декламаторъ" разсчитанъ на широкую публику, предъявляющую самыя разнообразныя требованія.

„Чтецъ-декламаторъ" — книга для актера; она должна служить матеріаломъ для его творчества и поэтому въ ней должны быть собраны поэты не только современные — и съ этой стороны сборникъ, изданный изд. Ладыжника, составленъ съ большимъ разнообразіемъ, представляя собою обширный и умѣлый выборъ, начиная съ классическихъ образцовъ и кончая послѣдними—уже полу-футуристическими опытами. Съ другой стороны, выборъ этотъ произведенъ, хотя и съ большой серьезностью, но достаточно легко, чтобы быть интереснымъ чтеніемъ для рядового, не испытаннаго въ наукѣ поэзіи, читателя.

Правда, иныя имена попали, видимо, по недоразумѣнію — но зато хорошая заслуга издательства, что не обойденъ рядъ молодыхъ, пока еще мало извѣстныхъ, но безусловно даровитыхъ авторовъ.

Всего въ сборникѣ около сорока именъ — причемъ предпочтеніе отдано современности, что опять-таки приближаетъ его къ читателю нашихъ дней. Отъ Пушкина, черезъ Тютчева, Некрасова, Надсона — до Бѣлаго, Блока, Маяковскаго и дальше до послѣдняго времени — таково содержаніе этой чисто и съ любовью изданной книжки.

Прекрасна, какъ всегда, строго выдержанная обложка работы И. Мозалевскаго, сразу вводящая читателя въ содержаніе.

Н.

С. А. ЖЕБЕЛЕВЪ. Эллинство. П. 1920.
Эллинизмъ. П. 1922.

Ф. Ф. ЗѢЛИНСКІЙ. Возрожденцы. П. 1922.

Наше время характеризуется не столько переоцѣнкой цѣнностей, сколько обезцѣненіемъ всѣхъ цѣнностей вообще. Тамъ, гдѣ все сводится къ заботѣ о кускѣ хлѣба, тамъ, въ частности, нѣтъ условій и для созданія цѣнностей научныхъ. Золото

науки обмѣнивается на малоцѣнныя бумажки — такова судьба современной русской научной литературы. Самыя названія новыхъ изданій показательны: „введеніе въ науку", „научно-популярные очерки" и т. п.

Тѣмъ отраднѣе указать на исключенія среди этихъ популярныхъ изданій, на книги, выдержанныя въ духѣ хорошихъ традицій истинной научности. Изъ нихъ остановимъ вниманіе прежде всего на двухъ книгахъ С. А. Жебелева „Эллинство" (1920) и „Эллинизмъ" (1922) и на книжкѣ Ф. Ф. Зѣлинскаго „Возрожденцы" (1922).

Первыя двѣ изъ названныхъ книжекъ составляютъ шестой и седьмой выпуски историческаго отдѣла серіи „введенія въ науку" и являются продолженіемъ и дополненіемъ одна другой.

Самый планъ небольшой книжки „Эллинство" строго-наученъ. Сперва авторъ, вкратцѣ, знакомитъ съ источниками по исторіи древней Греціи: съ греческими историческими авторами и другими современными писанными источниками; съ источниками документальными, съ надписями, папирусами, монетами и другими вещественными памятниками. Затѣмъ авторъ переходитъ къ географіи и этнографіи древней Греціи, къ языку и его діалектамъ, къ греческой хронологіи. Послѣ этого указываются основныя пособія по отдѣльнымъ періодамъ исторіи Эллады, въ слѣдующемъ порядкѣ: 1. періодъ прото-историческій, 2. архаическій и 3. классическій.

Жаль, что библіографія этихъ періодовъ указана черезчуръ ограниченно. Возьмемъ для примѣра вопросъ о Критско-микенской культурѣ. Поименованы всего три книги изъ литературы, которую самъ авторъ называетъ „огромной" (стр. 88).

Укажемъ кстати на новѣйшій и очень хорошій трудъ D. Fimmen: „Die kretisch-mykenische Kultur (Verlag Teubner, 1921), появившійся уже послѣ обзора С. А. Жебелева.

Періоду эллинистическому посвященъ слѣдующій, седьмой выпускъ серіи. Въ книжкѣ „Эллинизмъ" С. А. Жебелевъ разъясняетъ понятіе термина „эллинизмъ" и его содержаніе, даетъ хронологію и краткій обзоръ событій, останавливается на отдѣльныхъ эллинистическихъ царствахъ, характеризуетъ государственный строй, бытъ, соціально-экономическую жизнь и духовную культуру эллинизма. Въ заключительной 12 главѣ говорится про научную разработку исторіи эллинизма и указываются основныя ученые труды. Приходится пожалѣть, что мало вниманія удѣлено разсмотрѣнію религіозныхъ исканій эллинизма, во многомъ подготовившихъ пути для христіанства и трудно согласиться съ авторомъ, что про этотъ, наиболѣе исторически-важный, результатъ эллинизма „цѣлесообразнѣе говорить въ выпускѣ, посвященномъ исторіи Римской имперіи" (стр. 3.) Если оба обзора С. А. Жебелева не являются исчерпывающими (на что, конечно, авторъ и не претендуетъ), то все же оба они послѣдовательно-логичны и объективно-научны. Искренняя же любовь автора къ своему предмету дѣлаетъ обѣ книжки С. А. Жебелева истиннымъ „введеніемъ въ науку" о древней Греціи, возбуждая и въ читателѣ интересъ къ этой исторической эпохѣ.

Книжка Ф. Ф. Зѣлинскаго „Возрожденцы" (выпускъ I) является сборникомъ научно-популярныхъ статей, объединенныхъ въ одной брошюрѣ безъ болѣе тѣсной связи. Какъ все, что написано этимъ ученымъ, такъ и эти статьи прекрасны своимъ языкомъ, богатствомъ мысли и знанія. Читая „Возрожденцевъ" Ф. Ф. Зѣлинскаго, испытаешь истинное духовное удовлетвореніе.

Стоило ли, однако, помѣщать первую изъ статей выпуска „Іисусъ Назареянинъ"? Статья эта была хороша, какъ введеніе къ русскому переводу извѣстной книги Ревилля (1909). Ея простая перепечатка не удовлетворяетъ читателя — говоря про біографическіе труды объ Іисусѣ и останавливаясь на Ревиллѣ, авторъ ничего не упоминаетъ изъ послѣдующей, такой богатой и интересной, литературы предмета. Одно изъ двухъ: или надо было сузить заглавіе статьи, или расширить ея содержаніе.

Слѣдующая статья, „Цицеронъ въ исторіи европейской культуры", вызываетъ одинъ частный вопросъ. Авторъ останавливаетъ свое спеціальное вниманіе на вліяніи Цицерона въ эпоху Ренессанса: какъ могъ онъ пропустить діалогъ „Ciceronianus" знаменитаго гуманиста Эразма Роттердамскаго?

Оба эти замѣчанія не умаляютъ безспорныхъ достоинствъ книжки Ф. Ф. Зѣлинскаго, которую читатель полюбитъ и оцѣнитъ, какъ торжествующій гимнъ истинной человѣчности: „Возрожденцы" являются вѣдь и „гуманистами" въ лучшемъ смыслѣ этого слова.

Пр.-доц. И. Пузино.

„ПУТЬ ПРОСВЕЩЕНИЯ". Педагогический журнал. Изд. Нар. Комиссариата Просвещения Украин. Сов. Соц. Республики. Харьков. Май и іюнь. 1922.

Объемистый журналъ (свыше 400 стр. большого формата въ каждомъ номерѣ), типа дореволюціонныхъ „толстыхъ" журналовъ. На изданіи — несомнѣнная печать серьезности, интереса къ широкимъ педагогическимъ проблемамъ, заботливости въ подборѣ матеріала. Повидимому, журналъ сплачиваетъ вокругъ себя педагогическія силы Украины и ведется не новичками въ школьномъ дѣлѣ. Серьезный характеръ журнала, богатый информаціонный матеріалъ, яркій бытовой отдѣлъ, довольно тщательно поставленный библіографическій отдѣлъ — все это должно привлечь вниманіе къ „Пути Просвѣщенія".

Общій отдѣлъ журнала довольно общиренъ. Прежде всего, должны быть отмѣчены двѣ статьи Гр. Гринько, Народнаго Комиссара Просвѣщенія въ УССР — „О соціальномъ воспитаніи дѣтей" въ майской книгѣ и „Очеркъ исторіи и системы политпросвѣта" въ іюньскомъ номерѣ. Эти статьи даютъ теоретическое обоснованіе педагогической практики въ совѣтской Украинѣ. Авторъ опредѣляетъ соціальное воспитаніе — соцвос — какъ „всеобщую организацію дѣтства", какъ „устроеніе коллективной жизни всего дѣтскаго населенія". Но охватить въ своей работѣ в с е дѣтство оказалось для Наркомпроса невозможнымъ — за дѣтьми стоятъ родители, воспитывающіе ихъ по своему разумѣнію. Поэтому органамъ соцвоса приходится направлять всю свою энергію въ сторону воспитанія лишь безпризорныхъ дѣтей. Гр. Гринько такъ увлекается широкой перспективой объединенія въ одно цѣлое всего дѣтскаго міра Украины, такъ недоволенъ стоящей передъ нимъ помѣхой въ лицѣ семьи, что онъ готовъ привѣтствовать всякое событіе, разрушающее семью и увеличивающее число осиротѣвшихъ дѣтей и —гражданскую войну, и даже голодъ.

Когда же Гринько переходитъ къ описанію педагогической дѣятельности органовъ соцвоса и примѣняемыхъ послѣдними „новыхъ" методовъ воспитанія, то оказывается, что соціальное воспитаніе дѣтей въ Сов. Украинѣ осуществляется (главнымъ образомъ, конечно, на бумагѣ) устройствомъ лѣтнихъ дѣтскихъ площадокъ, дѣтскихъ садовъ, клубовъ, дѣтскихъ домовъ, т. е. устройствомъ дѣтскихъ заведеній давно извѣстнаго и прежде практиковавшагося типа.

Много вниманія удѣляетъ журналъ профессіональной и технической школѣ. Этому вопросу посвящена статья И. Немоловскаго — „Къ вопросу объ индустріальной профессіональной школѣ" и нѣсколько переводныхъ статей — проф. Негеля „Къ реформѣ высшей технической школы", Ольги Эссигъ „Профессіональная школа, какъ элементъ производственный" и др.

Въ статьяхъ общаго характера авторы многократно подчеркиваютъ преимущества новой совѣтской педагогики. Всѣ они увѣрены въ томъ, что они прокладываютъ новые пути въ области школьнаго строительства и соціальнаго воспитанія. А между тѣмъ, и единая школа, и трудовой принципъ, и лѣтнія колоніи, и площадки, и дѣтскіе дома, и принципъ наглядности, и самодѣятельность дѣтей, — всѣ эти идеи были задолго до революціи созданы педагогической мыслью Западной Европы и Россіи. Чтобъ убѣдиться въ этомъ, достаточно взять въ руки любую книгу педагогическаго журнала „Вѣстникъ Воспитанія" или „Русская Школа" за прошлые годы.

Безпочвенность оптимизма руководителей общаго отдѣла особенно ярко бросается въ глаза при сопоставленіи ихъ разсужденій съ фактическимъ матеріаломъ экспериментальнаго и бытового отдѣла „Пути Просвѣщенія", матеріаломъ, знакомящимъ съ практикой соцвоса. Эта практика говоритъ о все сокращающемся числѣ школъ и учащихся, объ ужасной нуждѣ учителей, ихъ стихійномъ уходѣ на другія работы въ урожайныя губерніи, объ отсутствіи учебниковъ и школьныхъ пособій — вообще, о чемъ угодно, но только не о процвѣтаніи школьнаго дѣла. „Рабпросъ" (работникъ просвѣщенія) рисуется „вѣчно нуждающимся, ведущимъ полуголодный, а иногда и голодный образъ жизни"; жалованья онъ „не получаетъ пять мѣсяцевъ", „физическая слабость" мѣшаетъ его работѣ.

НЭП тоже нашелъ свое отраженіе въ журналѣ. До НЭП'а еще удавалось Рабпросамъ, путемъ обращенія въ центръ, путемъ обиванія пороговъ, или благодаря личнымъ связямъ, добиться отъ государства ассигновокъ или хотя бы помощи натурой. Но господство НЭП'а выдвинуло новый принципъ „самоокупаемости" — это означаетъ, что у государства нѣтъ средствъ на дѣло просвѣщенія (задолженность Наркомпроса Р. С. Ф. С. Р. за 1921 г. составляетъ 750 милліардовъ рублей) и что школы должны сами себя окупать или быть патронируемы

и окупаемы мѣстными учрежденіями. Въ очень интересной статьѣ проф. Остапенко „Изъ жизни Миротскаго Техникума" разсказывается также о вліяніи на школьное дѣло НЭП'а,

Въ той же статьѣ проф. Остапенко разсказываетъ съ неподдѣльнымъ энтузіазмомъ о жаждѣ знанія и тягѣ къ ученію среди рабочихъ, строившихъ свой техникумъ, и становится больно и досадно, что имъ пришлось затратить столько энергіи и силъ на преодолѣніе препятствій, порождаемыхъ безтолковымъ бюрократизмомъ, царящимъ вокругъ нихъ.

Размѣры этой замѣтки не позволяютъ остановиться подробно на статьяхъ бытового отдѣла. Онѣ написаны ярко, читаются съ большимъ интересомъ, и отчетливо рисуютъ картину школьнаго строительства въ УССР.

Интересно еще отмѣтить тенденцію украинскихъ педагоговъ, ведущихъ этотъ журналъ, показать преимущества педагогической работы на Украинѣ надъ работой въ РСФСР, подчеркнуть рутинность Наркомпроса РСФСР, до сихъ поръ повторяющаго зады педагогической науки, въ то время какъ украинскій Наркомпросъ „умѣло" справился съ грандіозными педагогическими задачами. Не приходится уже говорить о томъ, что руководители журнала не упускаютъ ни одного случая для того, чтобы противопоставить косность педагогической мысли и практики въ Западной Европѣ широкому творческому размаху россійскихъ педагоговъ.

Э. В-с к а я.

В. Н. ПЕРЕТЦ. Краткий очерк методологии истории русской литературы. Изд. „Academia". Петербург. 1922 (162 стр.).

Передъ революціей проф. В. Н. Перетцъ выпустилъ въ свѣтъ обширную книгу: „Лекціи по методологіи исторіи русской литературы". Принята она была сочувственно, какъ почти единственная работа въ научной литературѣ по данному вопросу.

Но въ качествѣ „Лекцій" для студентовъ она оказалась малопригодной — и по трудности изложенія, и по обширности матеріала. Пользовались ею больше спеціалисты, преподающіе въ высшихъ школахъ. Для послѣднихъ она не была исключительнымъ пособіемъ, благодаря своей компилятивности; при ней всегда приходилось пользоваться аналогичными работами — Архангельскаго, Евлахова и др. Но со стороны плана и библіографіи — она все же была цѣнной.

Проф. Перетцъ, видимо, учелъ эти недостатки своихъ „Лекцій" и теперь выпустилъ ихъ уже въ сокращенномъ видѣ:

„Эта книга представляетъ собой краткое руководство, справочникъ, назначаемый главнымъ образомъ для студентовъ, приступающихъ къ изученію литературы."

По своему изложенію она теперь доступнѣе, особенно для „начинающихъ студентовъ". Матеріала въ ней дается болѣе чѣмъ достаточно, хотя авторъ скромно и оговаривается: „библіографическія указанія мною даются намѣренно скупо."

Появленіе работы проф. Перетца слѣдуетъ привѣтствовать, во-первыхъ, потому, что она необходима при научныхъ занятіяхъ по исторіи русской литературы; во-вторыхъ, потому, что у насъ далеко не всѣми сознаются задачи методологіи, о которыхъ авторъ н а м ѣ р е н н о э л е м е н т а р н о говоритъ въ главѣ „Необходимость методологіи":

„Каждая наука не есть груда добытыхъ тѣмъ или инымъ способомъ фактовъ; наукою мы называемъ систему знаній о чемъ-либо. Въ каждой области знанія мы различаемъ матеріалъ, методы, и результаты изученія формулируемые въ выводахъ.

У н и в е р с а л ь н а г о метода нѣтъ, есть р а з л и ч н ы е методы, путемъ коихъ мы изучаемъ, изслѣдуемъ матеріалъ, сообразно его качествамъ и поставленнымъ заданіямъ. Методологія каждой науки изучаетъ и выясняетъ степень пригодности различныхъ методовъ для полученія научной истины. Въ частности, въ нашей области методологія исторіи литературы изучаетъ и выясняетъ условія приближающія насъ къ познанію истины въ исторіи возникновенія и развитія литературныхъ явленій. Особенно необходимо изученіе методологіи въ области наукъ гуманитарныхъ: наиболѣе трудно бываетъ разграничить субъективное и объективное отношеніе къ изучаемымъ фактамъ. Задача методологіи указать путь объективнаго изученія фактовъ, подвергнуть извѣстные методы критикѣ въ цѣляхъ опредѣленія ихъ пригодности для познанія научной истины. Знаніе методовъ работы и критическое къ нимъ отношеніе даетъ возможность достигать лучшихъ результатовъ съ наименьшей затратой времени, силъ и способностей. Свободная критика методовъ изслѣдованія, помимо прочаго, представляетъ важное орудіе для освѣщенія человѣческаго разума отъ слѣпого деспотизма, съ которымъ мы встрѣчаемся вездѣ, и въ наукѣ и въ жизни, особенно на низшихъ ступеняхъ умственной культуры, далеко еще не изжитыхъ русскимъ обществомъ."

Какъ ни странно, но съ этими азбучными истинами въ 1911 году обратился къ нашимъ спеціалистамъ Гершензонъ въ своемъ „предисловіи" къ работѣ Лансона — „Методъ въ исторіи литературы", теперь то же самое повторяетъ Перетцъ. И не напрасно: въ этомъ есть нужда и, видимо, еще и будетъ.

А. М.

В. М. ИСТРИН. Очерк истории древне-русской литературы. Изд. „Наука и Школа" Петроград. 1922 (X+248 стр.)

Среди многочисленныхъ книгъ „легкаго чтенія," надоѣвшихъ политическихъ шпаргалокъ и мемуаровъ, выпускаемыхъ авторами чаще всего для оправданія самихъ себя, отрадно видѣть появленіе серьезной книги Истрина, написанной съ академическимъ спокойствіемъ.

Древне-русская литература дѣлится авторомъ на два періода—домосковскій (XI-XIII в. в.) и московскій (XIV-XVII в.в.) Въ первый періодъ она носила характеръ общерусской.

Это „основывается прежде всего, на ея географическомъ распространеніи. Начавшись на югѣ, въ Кіевѣ, она тотчасъ же становилось извѣстной и въ другихъ центрахъ".

„Съ единствомъ литературы въ смыслѣ географическаго распространенія связывается единство и по отсутствію въ періодъ 11-13 вв. племенного различія самыхъ носителей литературы. Въ этотъ періодъ нѣтъ еще ни великоруссовъ, ни малоруссовъ, ни бѣлоруссовъ, а есть только одинъ, „русскій" народъ. И съ этой стороны литература 11-13 вв. была литературой „общерусской". „Далѣе съ подраздѣленіемъ русскаго народа на позднѣйшія три народности соединяется также и отсутствіе подраздѣленія русскаго языка на позднѣйшія три нарѣчія. По стилю языкъ произведеній сѣверовостока 13 вѣка одинаковъ съ языкомъ юга 11 вѣка, а слѣдовательно, и съ другой стороны литература 11-13 вв. была литературой „общерусской"! „Наконецъ, литература 11-13 в.в. представляетъ нѣчто единое, отличающееся отъ литературы послѣдующаго періода и по внутреннему своему содержанію: она безъ мѣстныхъ тенденцій".

Въ 15-17 в.в. произошелъ рядъ измѣненій: общерусское государство распалось на рядъ „земель"; русскій народъ раздѣлился на три народности, а русскій языкъ на три нарѣчія. Въ зависимости отъ этого русская литература — вмѣсто „Общерусской" — стала областной, т. е. возникли три литературы — московская, западно-русская и южно-русская.

Кромѣ того, литература этихъ двухъ періодовъ отличается и по своему внутреннему характеру: „Въ противоположность литературѣ XI-XIII в. в. — безидейной, литература періода XV-XVIII в. была идейною". Что касается XIV вѣка, то онъ оказывается промежуточнымъ: „представляетъ лишь переходную ступень къ московскому періоду" (XV в.)

Съ такимъ подраздѣленіемъ древне-русской литературы по вѣкамъ можно согласиться лишь условно. При всякомъ хронологическомъ дѣленіи литературы (по вѣкамъ, царствованіямъ, десятилѣтіямъ) неизбѣжна своего рода ахиллесова пята.

Какъ при искусственномъ подраздѣленіи новой русской литературы всегда порывается пріемственность и неизбѣжно пропускаются 50-е годы (расцвѣтъ школъ „чистаго искусства"), какъ безидейные, такъ въ древней — въ угоду той же идейности, затушевывается наблюденіе за развитіемъ литературныхъ формъ.

Пора признать, что въ литературныхъ произведеніяхъ главное — форма, а не содержаніе, важнѣе „какъ", а не „что", пора начать изученіе литературныхъ произведеній по формѣ и школамъ.

Этимъ и объясняется, что 14-й вѣкъ въ книгѣ Истрина оказался „промежуточнымъ".

Въ пространномъ введеніи Истринъ — совершенно къ мѣсту — выясняетъ византійское вліяніе на древне-русскую литературу и ея самостоятельность, опредѣляетъ характеръ литературъ кіевской и сѣверовосточной, объемъ древне-русской литературы, характеризуетъ редакціи памятниковъ, древне-русскій литературный языкъ.

Но не понятно — къ чему онъ мѣшаетъ съ этими вводными статьями сборника, хроники и хронографы, повѣсти, патерики, житія, апокрифы. Не лучше было бы этимъ памятникамъ, какъ „переводнымъ", отвести особое мѣсто?!

Изложеніе древне-русской литературы Истринъ ведетъ по отдѣльнымъ столѣтіямъ. Въ силу такой искусственности получилось то, что, напр. подъ рубрикой „лѣтопись XI в." говорится о лѣтописаніи вообще и лѣтописяхъ 12-13 в. в. въ частности, съ другой стороны — „посланія и проповѣди" разсматриваются подъ каждымъ вѣкомъ отдѣльно, безъ всякой связи въ формѣ и содержаніи, примѣнительно лишь къ тому или иному автору.

Въ концѣ каждой статьи, Истринъ прилагаетъ библіографическія справки. Послѣднія однако не полны.

Вызываетъ также не мало сожалѣній и то обстоятельство, что Истринъ нарушивъ академическія традиціи, не указываетъ и не цитируетъ работъ, которыми пользуется въ своей книгѣ.

А. Матанкинъ.

В. И. САИТОВ. Соболевский, друг Пушкина. Изд. „Парфенон". Спб. 1922.

До 1918 года въ Петербургѣ выходило изданіе — „Пушкинъ и его современники". Въ его многочисленныхъ выпускахъ опубликована масса цѣнныхъ матеріаловъ и небольшихъ изслѣдованій о Пушкинѣ. За

послѣдние четыре года изданіе прекратилось. Теперь издательство „Парфенонъ", выпустило рядъ работъ о Пушкинѣ — „Достоевскій и Пушкинъ", „Пушкинъ и Царское Село", „Гофманъ и Пушкинъ", „Пушкинъ подъ тайнымъ надзоромъ". Участвуютъ въ немъ тѣ же пушкиніанцы — Лернеръ, Модзалевскій, Щеголевъ, Саитовъ.

Послѣдній выпускъ — „Соболевскій, другъ Пушкина", — принадлежитъ извѣстному библіофилу и редактору „Переписки Пушкина" — Саитову. Состоитъ онъ изъ обстоятельной вводной статьи Саитова о Соболевскомъ и приложенія матеріаловъ: письма Пушкина къ Соболевскому; письма Соболевскаго къ Пушкину; таинственные предметы въ жизни Пушкина; эпиграммы, относящіяся къ Пушкину; Соболевскій о Пушкинѣ въ письмахъ къ друзьямъ.

„Соболевскій — одинъ изъ наиболѣе яркихъ представителей эпохи и круга Пушкина. Широко образованный, блестящій салонный остроумецъ, близкій участникъ литературныхъ начинаній Пушкинской группы, серьезный любитель и почитатель книги, какъ орудія просвѣщенія и культуры, онъ весь проникнутъ и сильно отражаетъ обстановку, въ которой жилъ и дѣйствовалъ Пушкинъ. Знакомство съ Соболевскимъ уясняетъ эту обстановку, да и самъ по себѣ онъ представляетъ значительный интересъ для читателя".

Такъ редакція опредѣляетъ цѣль и значеніе настоящаго выпуска. И, дѣйствительно, это подтверждается многими фактами изъ статей Саитова и изъ приложенныхъ матеріаловъ.

Появленіе такихъ работъ слѣдуетъ привѣтствовать. Только послѣ нихъ, скрупулезныхъ, и возможенъ подходъ вплотную къ Пушкину, котораго мы до сихъ поръ не знаемъ. Да и какъ знать, если еще не написана его біографія и не появилась о немъ ни одна диссертація. Мы имѣемъ капитальные матеріалы для его біографіи Анненкова, но они не разработаны; мы имѣемъ о Пушкинѣ рядъ монографій — Сиповскаго, Овсянико - Куликовскаго, Щеголева, но онѣ или односторонни, или слишкомъ общи; мы имѣемъ рядъ библіографическихъ указателей — Межова, Трубачева, Лернера, Каллаша, Сиповскаго, но они далеко не полны. Въ этомъ отношеніи мы должны завидовать нѣмецкимъ ученымъ, которые могутъ выпускать десятками диссертаціи о Гете, романтикахъ и пр., имѣя подъ руками исчерпывающіе справочники, комментированныя изданія, работы по эпохамъ и пр.

Давно пора перейти отъ „эскизовъ", „очерковъ", „этюдовъ", „силуэтовъ", столь привившихся у насъ, къ серьезной научной работѣ надъ мелкими вопросами, послѣ освѣщенія которыхъ только и возможны обобщенія. А выводы или обобщенія это и есть то, что принято называть вкладами въ науку.

А. Матанкинъ.

ХРОНИКА и РАЗНЫЯ ЗАМѢТКИ

ПЕРЕВОДНАЯ РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА ВЪ ЮГОСЛАВІИ.

Одинъ изъ наиболѣе вліятельныхъ органозъ сербской прессы отмѣтилъ недавно интересное явленіе, наблюдаемое на мѣстномъ книжномъ рынкѣ послѣ міровой войны: спросъ читательской массы въ Югославіи на переводную литературу значительно превышаетъ требованіе на произведенія отечественнаго слова. Явленіе это симптоматично, и не случайно, если поставить его въ рамки общей литературной эволюціи въ странѣ. Въ Югославіи есть любовь къ своей литературѣ, но она не вошла еще въ душевный обиходъ общества, какъ необходимый элементъ. Кромѣ того, читатель, видимо, не дождался „своего", настоящаго поэта, переросъ его, и самъ сталъ искать и открывать новые міры, преимущественно, за границей. Писателя нѣтъ, или онъ не удовлетворяетъ сложившимся вкусамъ, не можетъ оформить создавшееся настроеніе. Вотъ эти-то внутреннія причины и создали тотъ огромный потокъ переводной литературы, который наблюдается сейчасъ въ Югославіи.

Въ пестромъ поспѣшномъ приливѣ переводной литературы, затопившемъ столбцы и страницы періодическихъ изданій Югославіи, произведенія французскихъ авторовъ успѣшно конкурируютъ по своей легко-читаемости съ продуктами русскаго художественнаго творчества (порою, и даже чаще, — просто бойкаго фельетоннаго пера). Старая русская литература, на которой въ 70 г.г. воспитывалось эстетически и морально лучшее сербское поколѣніе, завоевала и утвердила прочную позицію. Къ движеніямъ русской души, къ ея словеснымъ достиженіямъ, къ богатствамъ нашего генія — здѣсь, въ лучшей части интеллигенціи, не только простой интересъ, но и почитаніе, почти благоговѣніе. Поднимающійся, крѣпнущій духъ героическаго небольшого славянскаго народа, создавая новыя основы своей общественной и государственной жизни, — стремится найти родственныя созвучія и опереться на готовыя цѣнности „Матери Славянства" — Россіи. Въ ея воскресенье здѣсь вѣрятъ и простые граждане-обыватели и поэты.

Въ своемъ знакомствѣ съ русской литературой сербы пока не ушли дальше Чехова и Горькаго. И теперь еще они стараются заполнить недостатки и пустыя мѣста въ переводахъ нашихъ писателей отъ Гоголя до Чехова. Всѣ почти крупнѣйшія имена намѣченнаго періода частично, въ лучшихъ своихъ вещахъ, представлены въ югославянской литературѣ, хотя и съ большими, правда, пробѣлами (Успенскій, Щедринъ, Лѣсковъ и др.).

Кромѣ уже переведенныхъ неполностью и постепенно переводимыхъ нынѣ, и переиздаваемыхъ сочиненій Гоголя, Гончарова, Писемскаго*, Тургенева, Достоевскаго, Л. Толстого, Гаршина, Чехова, Короленко, Куприна, Потапенко, Мережковскаго, Горькаго, — мы иногда встрѣчаемъ и современныхъ авторовъ, какъ, напр., „Неупиваемая Чаша" И. Шмелева, отдѣльные стихи В. Брюсова, повѣсти Арцыбашева, О. Дымова.

Къ сожалѣнію, появленіе на рынкѣ большинства переводовъ объясняется шумомъ, поднимаемымъ около нихъ въ печати. Эта случайность вноситъ крайнюю пестроту и не можетъ, конечно, способствовать созданію общаго лика русскаго художественнаго слова, не можетъ дать картины его развитія, преемственности, связи. Изъ болѣе солидныхъ переводовъ, не обусловливаемыхъ одними соображеніями предпринимателя-издателя, нужно отмѣтить „Бѣсы" Достоевскаго въ журналѣ „Мысль" („Мисао"), переведенные въ то же время и на хорватскій языкъ, и „14 декабря" Мережковскаго въ хорватскомъ „Обзорѣ" („Obsor"). Едва ли серьезныя идейныя побужденія руководили редакторами періодическихъ изданій, знакомившихъ сербскихъ читателей съ „Женщиной, стоящей посреди" Арцыбашева и „Ямой" А. Куприна. Эти вещи преподносились скорѣе какъ легкое чтеніе, въ угоду бульварной читательской психологіи, наряду съ французскими романами соотвѣтствующаго жанра. Къ той же области принадлежитъ наблюдаемое теперь въ нѣкоторой части сербской прессы увлеченіе нашими юмориста-

*) Только теперь переведена „Тысяча душъ".

ми. Одна изъ крупнѣйшихъ газетъ („Политика") очень часто даетъ то мелкіе юмористическіе разсказы Чехова ранняго періода его творчества, то фельетоны Тэффи, а въ послѣднее время — произведенія А. Аверченко. Послѣднимъ газета буквально увлекается, видя въ немъ „второго Чехова"; недавно въ ней печатался его „романъ" „Подходцевъ и друзья".

Въ общемъ, современная русская литература на сербскомъ языкѣ представлена очень слабо, неполно и далеко не въ лучшихъ своихъ проявленіяхъ. Ни духа ея ощутить нельзя, ни ликъ ея не показанъ. Этому способствуетъ полное отсутствіе критическихъ работъ, которыя знакомили бы публику съ русскими литературными теченіями и исканіями*.

Высоты, которыхъ достигла русская поэзія, здѣсь видны еще хуже. Въ Югославіи ничего не знаютъ о стихахъ Фета и Тютчева, объ Ал. Блокѣ, Ан. Ахматовой, Гумилевѣ, В. Ивановѣ, А. Бѣломъ, Ф. Сологубѣ и др. Правда, въ книгѣ П. Одавича „Звуки русской лиры" („Звуци руске лире") недурно переведены (лишь по одному-двумъ) стихи русскихъ поэтовъ XIX и XX в.в., но уже самъ размѣръ задачи обрекаетъ ее на неудачу. Поэзія же нашихъ дней... Не знаю, имѣютъ ли о ней понятіе, подозрѣваютъ ли даже здѣсь о ея существованіи. Молодое поколѣніе югославянскихъ поэтовъ ищетъ вдохновенія во французской, англійской, даже китайской лирикѣ. Послѣднія литературныя теченія отмѣчены явнымъ уклономъ въ сторону оригинальности во что бы то ни стало, погоней за футуристическими, космическими, планетарными темами. Вопреки органическому естественному росту стихосложенія, преступая законы обычнаго развитія поэтическаго языка, они изнемогаютъ отъ стремленій къ „послѣднимъ словамъ" европейской стихотворной техники. И въ этомъ юношескомъ увлеченіи оставляютъ безъ вниманія чистые родники неизсякаемаго русскаго творчества.

П. Митропанъ.

*) Этотъ пробѣлъ пополняетъ напечатанная въ журналѣ „Мысль" (сент. 1922 г.) статья проф. Е. Аничкова о соврем. рус. поэзіи.

РУССКАЯ НАУЧНАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ ЖИЗНЬ ЗА РУБЕЖОМЪ

БЕРЛИНЪ

Германское общество по изученію Восточной Европы устроило серію докладовъ, посвященныхъ Россіи. 20 октября состоялся докладъ проф. Адлера „Новая географическая карта совѣтской Россіи", и проф. Гетча „Современное международное положеніе Россіи и положеніе германо-русскихъ переговоровъ и взаимоотношеній". 8-го ноября состоялся докладъ б. уполн. въ дѣлахъ Герм. государства въ Москвѣ, д-ра Виденфельда „Современное положеніе совѣтской Россіи" и руководителя отдѣла помощи Россіи Герм. Красн. Креста „Изъ впечатлѣній краснокрестной работы въ Россіи". 15 ноября докладъ д-ра Е. Гурвича „Совѣтская Россія, Ближній Востокъ и исламъ", и Х. Іонаса „Положеніе на Дальнемъ Востокѣ Россіи и Японія". Въ дальнѣйшемъ состоятся слѣд. доклады: „Современныя теченія въ русской литературѣ, публицистикѣ и духовная жизнь въ Россіи", „Религіозно-церковное движеніе въ Россіи", — проф. Тимашева „Русское искусство современности" — Лукомскаго.

*

Въ связи съ прибытіемъ заграницу крупныхъ русскихъ научныхъ силъ, въ академич. русскихъ кругахъ обсуждается вопросъ объ основаніи въ Берлинѣ высшей русской школы, „Русскаго Института".

*

Подъ руководствомъ проф. Ф. Шнеерсона открывается семинаръ по соціальной психопатологіи (психопатологія массъ и народовъ). Къ участію въ работахъ семинара приглашены лица, работающія въ смежныхъ областяхъ психологіи, психіатріи, соціологіи и исторіи. Запись желающихъ: Тауентціенштрассе, 15.

*

17 октября состоялась лекція Т. С. Варшеръ „Городъ Помпеи". Лекція иллюстрирована снимками, сдѣланными самимъ лекторомъ и рисунками худ. Скверчинскаго и Прахова.

*

25 октября въ помѣщеніи „Лейтгаузъ" состоялся докладъ Е. Д. Кусковой „Старики и молодежь", устроенный русскимъ студенческимъ союзомъ.

*

14 октября состоялся докладъ прибывшаго изъ Москвы, въ числѣ высланныхъ изъ Россіи, студента Моск. Инст. Инж. Пут. Сообщенія, В. Д. Головачева на тему: „Положеніе высшей школы и студенчества въ Россіи въ настоящее время".

*

25 и 27 октября, пріѣхавшій изъ Чехіи Арк. Аверченко, выступилъ съ чтеніемъ своихъ произведеній. Имъ были прочитаны свои вещи: „Ключъ", „Разсказы А. Аверченко", „Смерть А. Аверченко", „Одесситы въ Москвѣ", „Приглашеніе на концертъ", „Сердцеѣдъ", „Максъ". Въ Чехіи А. Аверченко выступалъ на 28 вечерахъ.

*

3 ноября состоялось очередное собраніе „Дома Искусствъ", на которомъ былъ заслушанъ докладъ Ивана Пуни на тему: „Современная русская живопись и русская выставка въ Берлинѣ". Въ качествѣ оппонентовъ должны были выступить

Архипенко, Альтманъ, Габо, Лисицкій, Маяковскій, Штернбергъ, Шкловскій, Эренбургъ и друг. Но во время преній произошли инциденты между скульпторомъ Залитомъ и художникомъ Альтманомъ и между В. Маяковскимъ и А. Бѣлымъ. Эти инциденты сорвали собраніе.

*

10 ноября на очередной пятницѣ „Дома Искусствъ", которая состоялась подъ предсѣдательствомъ Н. М. Минскаго, выступилъ пріѣхавшій изъ Праги В. Г. Богатыревъ, подѣлившійся своими впечатлѣніями о сборѣ матеріаловъ по „народной словесности". Кромѣ него выступили съ чтеніемъ стиховъ Феррари, Потемкинъ и др.

*

22 октября состоялся первый вечеръ писателей и художниковъ содружества „Веретено". На вечерѣ съ чтеніемъ своихъ произведеній выступили: А. Дроздовъ, Г. Алексѣевъ, И. Лукашъ, Г. Струве, В. Сиринъ, В. Піотровскій, Амфитеатровъ-Кадашевъ и др.

*

Въ литературномъ содружествѣ „Веретено" произошелъ расколъ. Изъ содружества вышли: С. Горный, В. Сиринъ, Г. Струве, И. Лукашъ, Амфитеатровъ-Кадашевъ и др.

*

Въ Берлинѣ организовалось новое литературное о-во подъ названіемъ „Клубъ писателей". Инціативная группа состоитъ изъ слѣд. лицъ: Б. К. Зайцевъ, П. П. Муратовъ, Ю. И. Айхенвальдъ, М. Осоргинъ, Н. А. Бердяевъ, С. Л. Франкъ, А. Бѣлый, А. М. Ремизовъ, Е. Д. Кускова, В. Ф. Ходасевичъ и др. О-во предполагаетъ устройство интимныхъ засѣданій.

*

31 октября состоялось общее собраніе Союза Русскихъ Книгоиздателей и Книгопродавцевъ въ Германіи. На собраніи былъ сдѣланъ докладъ І. Д. Левитаномъ „Очередныя задачи книжнаго дѣла (итоги Лауенштейнскаго книгоиздательскаго съѣзда)". Послѣ доклада состоялись пренія. Были высказаны пожеланія. Изъ нихъ наиболѣе важнымъ является вопросъ о добавочной платѣ за отправку книгъ въ страны съ высокой валютой. Былъ поднятъ вопросъ о новой системѣ (двойной) расцѣнки книгъ, причемъ было высказано желаніе о введеніи единообразнаго коэффиціента во всѣхъ издательствахъ. Былъ поднятъ вопросъ объ авторскихъ гонорарахъ. І. Д. Левитанъ указалъ на необходимость правильной калькуляціи книгъ при которой авторскіе гонорары не превышали бы издательской прибыли. Общее собраніе высказало мнѣніе, что къ этому вопросу нельзя подходить съ общими мѣрками, а необходимо разбирать его въ зависимости отъ индивидуальности автора. Собраніе выбрало комиссію, которая, совмѣстно съ правленіемъ союза, должна разсмотрѣть рядъ спорныхъ вопросовъ, возникшихъ на этомъ собраніи.

*

15 октября открыта въ помѣщеніи галлереи Ванъ-Димена выставка работъ русскихъ художниковъ, привезенныхъ изъ Россіи Штернбергомъ. Выставка вызвала большой интересъ какъ среди зарубежныхъ русскихъ, такъ и среди иностранцевъ.

*

Художественное изд-во А. Э. Когана „Русское Искусство" организуетъ нынѣшней зимой большую русскую художественную выставку въ Америкѣ. Въ ней примутъ участіе всѣ видные русскіе художники за рубежомъ: И. Я. Билибинъ, Н. С. Гончарова, Б. Д. Григорьевъ, М. Ф. Ларіоновъ, Н. К. Рерихъ, С. А. Соринъ, С. Стелецкій, С. Ю. Судейкинъ, В. И. Шухаевъ, А. Яковлевъ и др., а также недавно прибывшіе изъ Россіи Ф. А. Малявинъ и Л. О. Пастернакъ.

Кромѣ того, изд-ву А. Э. Когана удалось собрать среди собственниковъ обширную коллекцію выдающихся произведеній русскихъ художниковъ, находящихся въ Россіи. Въ большомъ количествѣ собраны картины А. Бенуа, Борисова-Мусатова, В. и И. Васнецовыхъ, К. Головина, М. Добужинскаго, Жуковскаго, Крымова, Коровина, Кустодіева, Машкова, Рѣпина, Сомова, Трежанскаго, Юона и др. Также будутъ представлены: Боровиковскій, Венеціановъ, Кипренскій, Левицкій и др.

Иллюстрированный каталогъ этой выставки, въ настоящее время печатаемый въ Берлинѣ, представляетъ большую монографію русскаго искусства. Это альбомъ съ 60 репродукціями въ краскахъ. Къ этой же выставкѣ изготовляется рядъ монографій русскихъ художниковъ на англійскомъ языкѣ. Въ залахъ выставки въ Нью-Іоркѣ будутъ регулярно устраиваться русскіе художественные вечера и концерты.

*

Въ художественномъ и книжномъ магазинѣ Барди (Potsdamerstr. 12) выставлены дѣтскіе рисунки художественной дѣтской студіи Басманнаго Совѣта рабочихъ и крестьянскихъ депутатовъ въ Москвѣ. Выставку въ Берлинѣ организовали художники: Э. Шиманъ и Г. Лисскеръ.

*

29 октября на общемъ собраніи членовъ Профессіональнаго Союза Русскихъ Сценическихъ Дѣятелей былъ разсмотрѣнъ и утвержденъ новый уставъ Союза и произведены выборы въ судъ чести. Выбранными оказались: Голубева, Ксацкая, Дацевичъ, Вронскій, Константиновъ и Аркадьевъ.

Союзомъ предполагается въ честь Гауптмана, по случаю его юбилея, поставить на русскомъ языкѣ одну изъ его популярныхъ пьесъ.

ПАРИЖЪ

Находящіеся въ Парижѣ профессора Петроградскаго Политехническаго Института праздновали 14 октября 20-ти лѣтнюю годовщину основанія Института. На праздновані присутствовало свыше 20 человѣкъ. Среди нихъ профессора: В. Б. Эльяшевичъ, М. В. Бернадскій, П. П. Гронскій, С. В. Бородаевскій, В. П. Аршауловъ и др. Вступительное слово было сказано Е. А. Вечоринымъ. Рѣчи, посвященныя памяти скончавшагося въ этомъ году б. директора Института и декана экономическаго отдѣленія, проф. А. С. Посникова были произнесены проф. М. В. Бернадскимъ и проф. В. Б. Эльяшевичемъ. Проф. П. П. Гронскій посвятилъ свою рѣчь памяти скончавшихся профессоровъ М. А. Дьяконова и В. М. Гессена.

*

Въ концѣ года состоится въ Парижѣ делегатскій съѣздъ отъ 14-ти нынѣ функціонирующихъ въ различныхъ странахъ организацій союзовъ русскихъ инженеровъ за границей, насчитывающихъ свыше 2000 членовъ. Основная цѣль съѣзда: собираніе, концентрація и координированіе русскихъ техническихъ силъ за границей для выработки общаго плана предстоящей работы ихъ въ Россіи. Задачи съѣзда заключаются въ томъ,

чтобы: а) установить общие принципы, при которыхъ возможно возстановленіе нормальной экономической жизни Россіи; б) выработать общую схему плана экономическаго возстановленія Россіи въ инженерно-технической области; в) распредѣлить между союзами детальную разработку отдѣльныхъ частей означеннаго плана; г) опредѣлить главныя основы взаимоотношеній между предпринимателями, техническими руководителями и рабочими; д) согласовать мѣропріятія отдѣльныхъ русскихъ инженерныхъ союзовъ за границей по вопросамъ взаимопомощи; е) освѣдомить инженеровъ въ Россіи о результатахъ предстоящаго съѣзда для предстоящаго согласованія съ ними основъ совмѣстной работы на родинѣ.

Всѣ справки по настоящему съѣзду можно получать въ Союзѣ Русскихъ Инженеровъ за границей (5, Place du Palais Bourbon, Paris).

*

15 октября Россійскій Земско-Городской Комитетъ устроилъ докладъ А. В. Жекулиной на тему: „О положеніи русскаго студенчества въ Европѣ и въ частности во Франціи“.

*

28 октября въ Русскомъ Народномъ Университетѣ (5, Place du Palais Bourbon) проф. ген. Головинъ прочелъ лекцію: „Условія веденія современной войны: боеспособна-ли красная армія?“.

*

3 ноября на очередномъ собраніи членовъ Юридическаго О-ва (5, Place du Palais Bourbon) былъ заслушанъ докладъ В. П. Носовича „Уголовный кодексъ РСФСР“.

*

13 ноября правленіе петроградскаго землячества въ ресторанѣ Конти (8, Rue Dauten) организовало первую „встрѣчу петроградцевъ“. На вечерѣ выступили З. Н. Гиппіусъ, Д. С. Мережковскій и А. И. Купринъ, прочитавшіе произведенія посвященныя Петрограду.

ПРАГА.

10 октября собравшійся въ Прагѣ съѣздъ русскихъ ученыхъ приступилъ къ дѣловой работѣ. На первомъ засѣданіи послѣ избранія постояннаго президіума съѣзда, въ составъ котораго вошли: предсѣд. проф. Е. В. Спекторскій, товарищи предсѣд. А. М. Анцыферовъ, П. И. Новгородцевъ, Д. Л. Гриммъ и секретари В. И. Исаевъ и Г. В. Бернадскій, былъ заслушанъ докладъ секретаря правленія Совѣта Русскихъ Академическихъ Организацій за границей, проф. В. Д. Варенова. Докладчикъ указалъ на шаги, предпринятые правленіемъ союза въ теченіе истекшаго года для улучшенія матеріальнаго и правового положенія русскихъ ученыхъ за границей. Черезъ предсѣдателя правленія проф. Ломшакова правленіе возбудило передъ Лигой Націй вопросъ о помощи русскому студенчеству за границей. Правленіе выработало положеніе о выпускныхъ и магистерскихъ испытаніяхъ и установило тѣсную связь съ рядомъ русскихъ академическихъ группъ за границей. Проф. Вареновъ указалъ на тяжелое положеніе нѣкоторыхъ академическихъ группъ, напр., въ Константинополѣ, на долю которыхъ выпала обязанность оказывать помощь русскимъ ученымъ, высылаемымъ изъ Россіи. Правленіе Союза Академическихъ Организацій намѣтило рядъ практическихъ мѣропріятій для помощи ученымъ и студентамъ.

Послѣ доклада проф. Варенова съѣздъ избралъ своими почетными членами проф. Ломшакова, проф. Славика и проф. Гримма.

Въ общемъ собраніи съѣзда, подъ предсѣд. проф. Спекторскаго, былъ сдѣланъ рядъ докладовъ о положеніи и дѣятельности русскихъ академическихъ группъ въ различныхъ странахъ. Проф. Д. Н. Сокольцевъ познакомилъ съѣздъ съ работой Варшавской группы, въ составъ которой входитъ 17 профессоровъ. Группа находится въ тяжеломъ финансовомъ положеніи. Ея работа направлена, главнымъ образомъ, на облегченіе нуждъ русскихъ студентовъ въ Польшѣ, количество которыхъ съ каждымъ днемъ увеличивается. Варшавская русская академическая группа принимаетъ участіе въ культурно-просвѣтительной жизни Польши и особенное вниманіе обращаетъ на положеніе русской средней школы въ Польшѣ. Заслушавъ этотъ докладъ, съѣздъ постановилъ выразить благодарность проф. Варшавскаго Университета Л. I. Петражицкому, оказывающему всяческое содѣйствіе культурной работѣ Варшавской Русской Академической Группы.

Проф. И. А. Базановъ сдѣлалъ сообщеніе о дѣятельности Русской Академической Группы въ Болгаріи. Въ составъ группы входило 37 человѣкъ, изъ которыхъ 11 уже выѣхало за границу. Болгарская группа также главнымъ образомъ заботится о русскихъ студентахъ, число которыхъ превышаетъ 1000 человѣкъ. Группа занята въ настоящее время изысканіемъ возможности для открытія русскаго юридическаго факультета при Софійскомъ Университетѣ. Члены группы принимаютъ участіе въ болгарской научной работѣ. Матеріальное положеніе группы тяжелое, въ послѣднее время значительно ухудшилось и моральное положеніе.

Проф. Е. Аничковъ сдѣлалъ докладъ о Русской Академической Группѣ въ Югославіи. Въ ней около 30 членовъ и 8 сотрудниковъ. Группа организуетъ лекціи, доклады, всячески стремится наладить помощь русскимъ ученымъ въ Россіи.

Отъ Бельгійской Русской Академической Группы сдѣлалъ сообщеніе Л. М. Берлинъ. Русскіе профессора въ Бельгіи читаютъ лекціи въ рядѣ Бельгійскихъ университетовъ. Одной изъ своихъ задачъ группа считаетъ установленіе связи между русскими и интернаціональными научными учрежденіями.

Проф. Курчинскій прочиталъ сообщеніе о дѣятельности Эстонской Группы. Занятія въ Эстонскомъ Университетѣ происходятъ на эстонскомъ, русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, поэтому русскіе профессора имѣютъ возможность практической дѣятельности. Матеріальное положеніе русскихъ ученыхъ въ Эстоніи тяжелое.

Отъ Русской Академической Группы въ Лондонѣ сдѣлалъ докладъ проф. И. Г. Коренчевскій. Группой открытъ въ помѣщеніи Лондонскаго Королевскаго Университета Русскій Народный Университетъ съ тремя факультетами. Группѣ удалось заинтересовать Британскую Медицинскую Ассоціацію въ дѣлѣ помощи русскимъ ученымъ. Ассоціацией отправлено въ Россію нѣсколько десятковъ Гуверовскихъ посылокъ.

О дѣятельности Парижской Русской Академической Группы сдѣлалъ докладъ Н. Могилянскій. Парижская Акад. Группа занимается вопросами средней русской школы во Франціи. Въ истекшемъ году въ парижскихъ лицеяхъ велось преподаваніе русскихъ предметовъ 17 преподавателями. Русскіе предметы преподавались въ четырехъ парижскихъ и одномъ версальскомъ лицеяхъ. Хорошо поставлено дѣло русскаго преподаванія на югѣ Франціи. Въ теченіе истекшихъ трехъ лѣтъ русская школа содержалась на югѣ Франціи на русскія средства. Въ Парижѣ русскими учеными организованъ русскій юридическій факультетъ.

15 октября состоялось торжественное закрытіе съѣзда русскихъ ученыхъ. Съѣздъ былъ единодушенъ въ своихъ постановленіяхъ. Съѣздъ призналъ Прагу организаціоннымъ центромъ русской зарубежной умственной жизни. Съѣздомъ избрано новое правленіе Союза Русскихъ Академическихъ Организацій заграницей, въ составѣ: проф. А. Ф. Ломшаковъ (предсѣд.), В. А. Францевъ, А. А. Копыловъ, Д. Д. Гриммъ, П. И. Новгородцевъ, П. Б. Струве, Е. В. Спекторскій, В. И. Исаевъ, Вилковъ и Острогорскій.

*

19 октября состоялось общее организаціонное собраніе русскихъ писателей и журналистовъ всѣхъ направленій, признающихъ свободу печати. На этомъ собраніи было постановлено образовать общій союзъ русскихъ писателей и журналистовъ въ Чехословацкой республикѣ. Были произведены выборы временнаго правленія, въ составъ котораго вошли: — П. Струве, Е. Чириковъ, С. Маковскій, П. Сорокинъ, Е. Ляцкій, Сухомлинъ, Потемкинъ, Волынецъ и М. Слонимъ.

*

Въ Прагѣ открылась русская смѣшанная реальная гимназія, въ составѣ двухъ приготовительныхъ и пяти основныхъ классовъ. Съ 1 ноября организуется шестой классъ. Учебныя занятія происходятъ въ зданіи Мѣщанской школы въ Страшницахъ отъ 1 часу дня до 6 часовъ вечера.

*

1 ноября открылся 2-й Съѣздъ русскаго эмигрантскаго студенчества.

*

Въ концѣ декабря въ Прагѣ предположено созвать съѣздъ дѣятелей русской средней и низшей школы заграницей. Во главѣ комиссіи, работающей надъ вопросами по созыву съѣзда, стоятъ: А. В. Жекулина, кн. П. Д. Долгоруковъ и А. А. Бемъ. Въ основу работъ съѣзда пражской комиссіей положенъ проектъ организаціи и программы съѣзда, выработанный на совѣщаніи группы русскихъ педагоговъ въ Варшавѣ.

ВАРШАВА,

24 октября П. Н. Масловъ прочиталъ докладъ о работахъ Съѣзда Русскихъ Юристовъ въ Берлинѣ, въ которомъ онъ принималъ участіе.

*

31 окт. въ Русскомъ Домѣ (Маршалковская, 68, кв. 4) проф. Д. Н. Сокольцовъ прочелъ докладъ: „О русскомъ академическомъ съѣздѣ въ Прагѣ. Пражскія впечатлѣнія".

*

14 октября въ помѣщеніи Русскаго Дома состоялся первый вечеръ „Таверны поэтовъ".

Всеволодъ Байкинъ, Владиміръ Брандтъ, Олегъ Воиновъ и Рафаилъ Гутуевъ прочли свои произведенія. Артистъ М. Константиновичъ прочелъ рядъ своихъ бытовыхъ сценокъ и эскизовъ.

*

Въ Варшавѣ намѣчается съѣздъ дѣятелей русской средней и низшей школы въ Польшѣ. Задачами этого съѣзда является: 1) предварительное обсужденіе вопросовъ по программѣ общаго съѣзда въ Прагѣ; 2) дополненіе этой программы вопросами, связанными съ положеніемъ русской эмиграціи въ Польшѣ; 3) выборы делегатовъ на съѣздъ въ Прагѣ. Для созыва этого съѣзда въ Варшавѣ по иниціативѣ культурно-просвѣтительной комиссіи Русскаго Комитета образовано изъ представителей различныхъ русскихъ культурно-просвѣтительныхъ организацій организаціонное бюро съѣзда (Маршалковская, 63, кв. 4). Предсѣдателемъ бюро состоитъ проф. Д. М. Сокольцовъ, тов. пред. Б. А. Евреиновъ, секретаремъ-казначеемъ Ю. А. Липеровскій.

РИГА.

Русское Театр.-Худ. О-во преобразовалось въ профессіональный союзъ. Окружный Судъ утвердилъ уставъ „Русскаго Театральнаго О-ва (профессіональнаго союза сценич. дѣятелей) въ Латвіи". Общимъ собраніемъ выбрано правленіе. Бюро союза помѣщается въ кино „Асторія" (Елизаветинская, 63).

*

Русская правительственная гимназія помѣщается на Романовской улицѣ, д. № 108.

*

Комитетъ помощи при нац.-дем. союзѣ русскихъ гражданъ Латвіи открылъ юридич. бюро, съ цѣлью предоставить всѣмъ гражданамъ возможность получить юридическую помощь.

*

29 октября литературной группой бывш. учениковъ русск. средн. школы былъ устроенъ открытый „литературный судъ" надъ произв. Л. Н. Толстого „Крейцерова Соната".

БѢЛГРАДЪ.

30 октября состоялось засѣданіе О-ва Русскихъ Ученыхъ въ Королевствѣ СХС, посвященное докладу Н. В. Краинскаго „Энергія механическихъ движеній".

*

31 октября состоялось общее собраніе членовъ О-ва Русскихъ Ученыхъ въ Королевствѣ СХС. Былъ сдѣланъ докладъ предсѣдателя О-ва объ Академическомъ Съѣздѣ въ Прагѣ. Баллотировались въ члены О-ва проф. Н. И. Глубоковскій, Шантырь и М. А. Страшкевичъ.

*

8 октября, подъ предсѣд. Н. Г. Гіацинтова состоялось чрезвычайное общее собраніе членовъ Союза Русскихъ Инженеровъ въ Королевствѣ СХС. Собраніе приняло рѣшеніе объ установленіи для членовъ Союза суда чести и третейскаго суда. Большой интересъ вызвали сообщенія, связанныя съ предполагаемой постройкой Адріатической жел. дор. Выяснилось, что американскихъ инженеровъ на постройкѣ будетъ небольшое число, и главный контингентъ будетъ пополненъ изъ числа инженеровъ, находящихся въ Королевствѣ СХС. Въ заключеніе засѣданія было выслушано сообщеніе инженера, пріѣхавшаго недавно изъ Россіи.

При Союзѣ Инженеровъ сорганизовалась секція горныхъ инженеровъ и секція инженеровъ-механиковъ.

При союзѣ образовалась техническая библіотека.

*

Въ О-вѣ Воен. Юристовъ ген.-лейт. В. Е. Игнатовичъ сдѣлалъ докладъ „О войнѣ и морали".

*

На состоявшемся собраніи О-ва Русскихъ Любителей Искусства (Орли) были произведены вы-

боры правленія. Предсѣдателемъ выбранъ В. И. Щучкинъ, членами — Е. Ф. Кирьянова, К. Я. Пушкаревъ, А. П. Мордвиновъ. Утверждены къ постановкѣ три пьесы: „Лѣсъ“ Островскаго, „Дни нашей жизни“ Андреева и „Осеннія скрипки“ Сургучена. „Орли“ въ своихъ начинаніяхъ тѣсно связано съ Русскимъ Литературно-Худ. О-вомъ.

*

Просвѣтительный Отдѣлъ О-ва попеченія о духовныхъ нуждахъ русскихъ въ Королевствѣ СХС устраиваетъ въ Бѣлградѣ чтеніе систематическихъ курсовъ по богословскимъ вопросамъ.

*

Въ О-вѣ Славянской Взаимности состоялись слѣд. лекціи: А. А. Спасскій — „Должна ли Россія быть монархіей и когда она можетъ быть ею“, проф. Т. В. Локоть — „Смутное время на Руси въ началѣ XVII в. и революція нашихъ дней“, С. Р. Некрэшъ — „Слава и другіе семейные праздники у сербовъ“, В. Н. Хрусталевъ — „Пѣсни изгнанія“.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ.

Делегація Русской Академической Группы посѣтила ректора турецкаго У-та для переговоровъ по поводу организаціи русскаго отдѣленія при медицинскомъ факультетѣ Константинопольскаго У-та. Турецкая профессура отнеслась къ этому сочувственно.

*

Русскій Народный У-тъ въ Константинополѣ устроилъ рядъ научныхъ экскурсій и лекцій. Въ октябрѣ состоялись экскурсіи по осмотру Стамбула и музеевъ, подъ руководствомъ члена акад. группы Н. П. Михайлова. Н. П. Михайловъ прочелъ лекціи на темы: „Древніе памятники въ окрестностяхъ Константинополя и на Принцевыхъ Островахъ“, „Конскія ристалища въ древнемъ Римѣ и Византіи“, „Историко-топографическій очеркъ древней Византіи; древнія стѣны; два момента въ исторіи Византіи“.

*

При Народномъ У-тѣ организованы краткосрочные курсы по изученію практическихъ ремеслъ: вулканизаціи, гальванопластики, мыловаренія, парфюмернаго дѣла, производства чернилъ и т. п.

*

Русская Акад. Группа въ Константинополѣ организовала испытательную коммиссію за курсъ среднеучебныхъ заведеній по программамъ министерства нар. просв.

*

Въ залѣ Консульскаго Суда состоялась лекція прот. Дм. Владыкова на тему: „Разборъ догматическихъ вопросовъ, въ основу рѣшенія коихъ католическая церковь полагаетъ идею сатисфакціи (антропологической)“.

*

На состоявшемся чрезвыч. общемъ собраніи русскихъ инженеровъ, техниковъ и техническихъ дѣятелей въ Турціи делегатами отъ союза на съѣздъ въ Парижѣ избраны инженеры: Д. Л. Кудрицкій и А. Н. Ефремовъ,

*

Союзъ Русскихъ Инженеровъ въ Турціи организовалъ экскурсію въ районъ Санъ-Стефано на состязанія тракторовъ различныхъ системъ.

*

Въ Константинополѣ организованъ Союзъ Русскихъ Художниковъ, при которомъ ведутся занятія въ Студіи Союза, помѣщающейся на Кучукъ-Язы-Джи-Сокахъ, 6, въ д. № 4, Мектебъ-Пера.

СОФІЯ.

Въ Софіи врангелевскимъ офицеромъ убитъ редакторъ вновь открывшейся тамъ газеты „Новая Россія“, А. М. Агѣевъ.

ИЗЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ РУССКИХЪ ЗАРУБЕЖНЫХЪ ИЗДАТЕЛЬСТВЪ

Изд-во И. П. Ладыжникова только что выпустило въ свѣтъ слѣдующія книги: Ф. М. Достоевскій „Игрокъ“, „Скверный анекдотъ“, „Записки изъ подполья“, (съ обложками работы художника И. Мозалевскаго); М. Горькій „О русскомъ крестьянствѣ“, А. К. Толстой „Стихотворенія“ (томъ третій и послѣдній), А. Шницлеръ „Докторъ Греслеръ“ и „Чтецъ-Декламаторъ“ (сборникъ произведеній старыхъ и новыхъ русскихъ поэтовъ), съ обложкой работы худ. И. Мозалевскаго.

Кромѣ того, въ „Дѣтскомъ отдѣлѣ“ изд-ва выходятъ въ ближайшіе мѣсяцы 15 роскошно иллюстрированныхъ дѣтскихъ сказокъ съ цвѣтными иллюстраціями; текстъ сказокъ — Г. Росимова и В. Піотровскаго, рисунки нѣкоторыхъ изъ нихъ исполнены худ. Мозалевской. Изъ серіи сказокъ уже вышли „О гномѣ Клубникѣ и царевнѣ Піонъ“, „Погремушки“, „Свѣтлый домикъ“, „Въ царствѣ игрушекъ“ и др.

*

Художественное издательство „Свѣтозаръ“ въ Петербургѣ, представителемъ котораго въ Берлинѣ является изд-во И. П. Ладыжникова, закончило изданіемъ серію композиторовъ. Вышли въ свѣтъ подъ редакціей Игоря Глѣбова монографіи: „Скрябинъ“, „Чайковскій“, „Римскій-Корсаковъ“, „Сѣровъ“, „Мусоргскій“, „Вагнеръ“, „Листъ“, „Бетховенъ“, „Бахъ“ и „Шопенъ“. По отдѣлу театра вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу въ Петербургѣ и Москвѣ монографія „На днѣ“ въ постановкѣ Моск. Худ. Театра, со статьями Вл. Немировича-Данченко и Н. Ефроса. По отдѣлу живописи вышла въ свѣтъ книга Н. Н. Евреинова „Оригиналъ о портретистахъ“, съ иллюстр. И. Рѣпина и М. Добужинскаго, кн. Шервашидзе, Миссъ, Вобышева, Кульбина, Бурлюка и др. Въ настоящее время завѣдующій изд-вомъ „Свѣтозаръ“ А. М. Бродскій, пріѣхалъ въ Берлинъ, гдѣ приступилъ къ печатанію серіи монографій о русскихъ композиторахъ на русск., нѣм. и англ. языкахъ. Печат. также книга объ извѣстномъ русскомъ скульпторѣ Коненковѣ съ 40 иллюстраціями его работъ на русск. и нѣм. языкахъ. По отдѣлу театра изд-во выпускаетъ книгу о Моск. Худ. Театрѣ на англ. языкѣ къ гастролямъ театра въ Америкѣ.

*

Кн-во А. Ф. Девріенъ (основ. въ 1872 г. въ Петроградѣ), по возобновленіи своей дѣятельности въ 1921 году въ Берлинѣ, продолжаетъ издавать сельскохозяйственную и дѣтскую литературу. Въ теченіе перваго года своей дѣятельности изд-во занималось исключительно переизданіемъ своихъ старыхъ изданій. По сельскому хозяйству изданъ рядъ популярныхъ брошюръ, въ томъ числѣ Варгинъ „Элементарный курсъ общаго земледѣлія“, Котельниковъ „Бесѣды по земледѣлію“, Клаусенъ „Краткій курсъ огородничества“, Нещеретовъ „Бесѣды съ садоводами“, Бертранъ „Уходъ за пасѣкой“. Изд-вомъ печатаются: Котельниковъ „О почвѣ“, Потѣхинъ „Учебникъ пчеловодства“, Фридолинъ „Выборъ молочной коровы“.

По дѣтской литературѣ вышли въ свѣтъ: для младшаго возраста: Бесковъ „Черничный дѣдка“, для юношества: Желиховская „Какъ я была ма-

ленькой“ и „Князь Илико“, Красницкій „Слезы“, Полевой „Избранникъ Божій“ и „Кудесникъ“, Круковскій „Родная Жизнь“. Въ печати находятся: Ждановъ „Русь на переломѣ“ и Желиховская „Въ татарскомъ захолустьѣ“. Кромѣ того издана серія народныхъ сказокъ русскихъ, нѣмецкихъ, японскихъ и индійскихъ; печатаются шведскія и кавказскія.

Изд-во предполагаетъ въ дальнѣйшемъ расширить свою программу спеціально сельско-хозяйственныхъ изданій. Изд-во намѣрено приступить къ изданію краткихъ руководствъ извѣстныхъ спеціалистовъ, съ каковой цѣлью А. Ф. Девріенъ уже вступилъ въ сношенія и заручился сотрудничествомъ извѣстныхъ авторовъ.

*

Издательство „Востокъ“ поставило себѣ задачей изданіе книгъ по различнымъ отраслямъ знаній, главнымъ образомъ, по естествознанію, предназначенныхъ для широкихъ круговъ читателей. Въ настоящее время печатаются и готовятся къ печати слѣдующія книги: проф. Л. Грецъ „Атомная теорія въ ея новѣйшемъ развитіи“ (6 лекцій), проф. Г. Николаи „Итоги современнаго естествознанія“ (небольшая работа, написанная спеціально для издательства и переведенная съ рукописи), проф. А. Вегенеръ „Происхожденіе материковъ и океановъ“, проф. Г. Ганфштенгель „Введеніе въ современную технику. Основы техническаго мышленія и творчества“, Эйлерсъ „Популярная космографія“, проф. Г. Бергеръ „Психофизіологія въ 12 лекціяхъ“, „Новѣйшіе успѣхи въ области физики“ (сборникъ статей, подъ ред. проф. Іенскаго универс. Ф. Ауербаха, при участіи Лумера, Зоммерфельда, Венцеля, Г. Тиринга, М. Вина, В. Вина и др.), проф. Вульфъ „Теорія относительности Эйнштейна“ (популярное изложеніе теоріи).

Изд-вомъ также пріобрѣтено исключительное право на изданіе на русскомъ языкѣ популярно-научной библіотеки „Космосъ“, изъ этой библіотеки намѣчены и подготовляются къ изданію слѣдующія книги: В. Бельше — „Происхожденіе человѣка“, „Родословная животныхъ“, „Моря и континенты въ смѣнѣ временъ“, „Переселеніе животныхъ въ доисторическія времена“, „Въ каменноугольномъ лѣсу“, „Человѣкъ періода свайныхъ построекъ“, „Человѣкъ будущаго“, „Ледниковый періодъ“; Мейеръ — „Міръ планетъ“, „Солнце и звѣзды“, „Луна“, „Гибель міра“, „Загадки полюсовъ“, „Вулканы и землетрясенія“; Данneманъ — „Какъ развивались наши представленія о мірѣ“; Франсе — „Растеніе, какъ изобрѣтатель“, „Жизнь лѣса“, „Почва и ея жизнь“; Вельтенъ — „Любовь въ мірѣ растеній“; Флерике — „Жизнь млекопитающихъ чужихъ странъ и далекихъ окраинъ“, „Жизнь птицъ“, „Жизнь пресмыкающихся“; Цель — „Бесѣды о животныхъ“; Канъ — „Клѣтка“; Фешръ-Де-Фо — „Сонъ и сновидѣнія“; Тейхманъ — „Размноженіе“; Беккеръ — „Естественная исторія ребенка“, „Зрѣніе, обоняніе и вкусъ“, „Осязаніе и слухъ“; Цартъ — „Атомы и молекулы“. Внѣ общей программы печатаются: „Переписка Лассаля и Маркса“, ч. I, и Н. Штифъ — „Погромы на Украинѣ (періодъ Добров. Арміи)“.

*

Издательствомъ О. Дьяковой выпущены книги: В. К. Винниченко „Честность съ собой“ (изданіе III-е), Суоми Абедананда „Какъ сдѣлаться іогомъ“, переводъ съ англійскаго, изд. II-е. Книги для дѣтей: Г. Гасенко „Найя изъ джунглей“, проф. Феттелеръ „Зоологическій атласъ“, В. Куликовскій „Счастливое дѣтство“, В. Бушъ „Максъ и Морицъ“, новый перев. въ стихахъ В. Куликовскаго. Кромѣ того, вышелъ № 1 и № 2 историко-литер. сборника „Историкъ и Современникъ“. Въ номерѣ 1 статьи: Н. Бережанскаго „П. Бермонтъ въ Прибалтикѣ въ 1919 г.“, Морицъ Палеологъ „Императорская Россія въ эпоху великой войны“, Д. Дорошенко „Война и революція на Украинѣ“ и др.

Въ ближайшее время выходятъ художественныя изданія: сказки А. Пушкина съ иллюстр. въ краскахъ худ. Г. Шлихта и Котляревскаго „Энеида“, съ иллюстр. худ. А. Штиренъ. Въ этомъ же издательствѣ выйдетъ романъ В. Винниченко „Записки курносаго Мефистофеля“.

*

Изд-во „Нева“ выпускаетъ Г. Вазари „Жизнеописаніе замѣчательнѣйшихъ художниковъ эпохи возрожденія“, Ультера Патера „Ренессансъ“ и „Воображаемые портреты“, перев. З. Журавской, И. Тэна „Путешествіе по Италіи“, въ перев. В. В. Барятинскаго и Е. Зайцевой, А. Гобино „Ренессансъ“, перев. А. Даманской, „Мемуары Казановы“, Р. Роллана „Микель Анжело“, въ перев. А. Даманской. Предполагается выпустить рядъ произведеній русскихъ классиковъ съ иллюстраціями В. Масютина, Ф. Захарова, Л. Пастернака и др. Печатаются „Домикъ въ Коломнѣ“ на русск. и нѣм. языкахъ, „Горе отъ ума“, съ иллюстр. В. Масютина, „Воскресенье“ Л. Толстого, съ иллюстр. Л. Пастернака.

*

Издательство „Знание“ съ первыхъ шаговъ своей дѣятельности начало выпускать три серіи книжекъ по новой орфографіи: „Дѣтскую Библіотеку“ (вышли три выпуска сказокъ Афанасьева съ рисунками), „Литературную Библіотеку“ („Люцернъ“ и „Хозяинъ и Работникъ“ Толстого и избранные стихотворенія Кольцова) и „Научно-популярную Библіотеку“. Въ направленіи послѣдней издательствомъ были приложены главныя усилія. До сихъ поръ вышли: „Радиотелеграфия“ Дюшена, „Электричество“ Греца, „Первые шаги электротехника“ Кобеца (всѣ эти книжки вышли уже вторымъ изданіемъ), „Первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ“ Шварца, „Минералогия“ Вольбольда, „Телеграфъ и Телефонъ“ Гаммахера и „Неорганическая Химия“ Опенгеймера. Кромѣ того внѣ серіи выпущенъ „Учебникъ Счетоводства“ Сиверса. Въ настоящее время вышелъ классическій трудъ Бэттнера „Практическое огородничество“, въ переводѣ Рабиновича, печатаются „Кооперація“ К. Оберучева‘ „Практическое руководство по разведенію ягодныхъ растеній“ А. Рабиновича и рядъ другихъ книгъ научно-прикладного характера. Кромѣ того издательство предполагаетъ въ ближайшемъ будущемъ выпустить серію учебниковъ и значительно развить отдѣлъ дѣтскихъ книгъ

*

Изд-во „Скифы“, кромѣ значительнаго числа выпущенныхъ осенью книгъ, выпустило: Левъ Шестовъ „Добро въ ученіи Л. Толстого и Ницше“, К. Эрбергъ „Красота и свобода“ (сборн. статей). Готовится къ печати серія книгъ по философіи, теоріи творчества, исторіи культуры, исторіи литературы и соціологіи: Ивановъ-Разумникъ. „Книга о человѣкѣ“ (основы духовнаго максимализма), А. Штейнбергъ. „Система свободы Достоевскаго“, Ивановъ-Разумникъ. „Русская литература XX вѣка“, И. Штейнбергъ. „Моральныя основы революціи“, А. Шрейдеръ. „Краткій очеркъ философіи народничества“, Н. К. Михайловскій. „Борьба за индивидуальность“ (хрестом. изъ его произв. подъ ред.

и съ прим. Е. Колосова), П. Л. Лавровъ. „Антропологія“ (хрестом. изъ его философ. соч.), А. И. Герценъ. „Хрестоматія изъ его произв.,“ подъ ред. Иванова-Разумника.

*

Изд-во „Наука и Жизнь“, перенесшее свою дѣятельность изъ Риги, гдѣ существовало съ 1912 до 1915 г., за періодъ времени въ эти три года выпустило 45 №№ „Библіотеки Гешенъ“, а также 65 названій „Миніатюрной библіотеки“. Съ января 1922 г. изд-во возобновило свою дѣятельность въ Берлинѣ и приступило къ продолженію изданія на русскомъ языкѣ „Библіотеки Гешенъ“. За время всей Берлинской дѣятельности изд-во выпустило 24 названія. Книги переведены спеціалистами подъ руководствомъ изв. профессоровъ, главнымъ образомъ по вопросамъ научнаго и техническаго характера.

*

Издательствомъ „Литература“ за послѣднее время выпущены слѣдующія книги: — Крыловъ „Избранныя басни“, Тургеневъ „Рудинъ“, Островскій „Волки и Овцы“, Лермонтовъ „Герой нашего времени“, Тургеневъ "Отцы и Дѣти“, Гоголь „Ревизоръ“, Островскій „Безприданница“ Гриммъ „Сказки“, Гоголь „Тарасъ Бульба„, По „Разсказы“.

*

Въ Русскомъ Универсальномъ Издательствѣ въ серіи „Всеобщая библіотека“ за послѣднее время вышли новыя книги: — И. М. Василевскій (Не-Буква) „Николай II“, С. Маковскій „Послѣдніе итоги живописи“, В. Станкевичъ „Россія и Германія“, И. Василевскій (Не-Буква) „Графъ Витте“. Въ серіи „Всемірный пантеонъ“: — Ф. Достоевскій „Бѣдные люди“, Бальзакъ „Шагреневая кожа“, „Эротика въ русской поэзіи“, О. Уайльдъ „Портретъ Доріана Грея“. Въ серіи „Зеленая библіотека: — А. Амфитеатровъ „Мечта“, Ф. Жамъ „Исторія дѣвушки былыхъ временъ“, перев. съ франц. И. Эренбурга, Джекъ Лондонъ „Мартинъ Идэнъ“ часть I и II, Мопассанъ „Весной“, разсказы, Вас. Немировичъ-Данченко „Папочка съ улицы“.

*

Въ Берлинѣ основывается новое кн-во „Русская Книга“. Учредителями являются А. И. Путиловъ, А. З. Каганъ и Е. З. Каганъ, директоромъ — М. А. Цитронъ. Въ ближайшее время „Русская Книга“ выпускаетъ рядъ учебниковъ и руководствъ по различнымъ отраслямъ знанія для средней и высшей школы. Изд-вомъ пріобрѣтено право на рядъ изданій И. Д. Сытина и М. Л. Цитрона.

*

Въ половинѣ прошлаго 1921 года въ Парижѣ основано было два русскихъ издательства — „Русская Печать“ и „Франко-Русская Печать“, въ настоящее время, благодаря общему руководству, другъ съ другомъ чрезвычайно сблизившихся. Владѣльцемъ перваго изъ нихъ является „Société de Presse, de Publicité et d'Edition“, съ капиталомъ въ 250.000 франковъ, сполна оплаченныхъ; складъ изданія — 22, rue d'Anjou, Paris (8). Директоръ-распорядитель Общества — Иванъ Акимовичъ Кириловъ; Члены Правленія — В. И. Толли, князь П. А. Ливенъ, А. А. Стаховичъ, А. А. Губарь и др.

Издательство выпустило въ маѣ с. г. романъ Г. Д. Гребенщикова „Чураевы“. Въ началѣ іюля вышелъ первый томъ, а въ первыхъ числахъ августа второй — книги С. С. Маслова „Россія послѣ четырехъ лѣтъ революціи“.

„Société de Presse, de Publicité et d'Edition“, кромѣ работы по издательству широко организовало книжно-торговое посредничество. Оно имѣетъ склады и книжные магазины въ Парижѣ, въ Лондонѣ, въ Римѣ.

Издательство „Франко-Русская Печать“ до послѣдняго времени принадлежало Товариществу „Presse Franco-Russe“ (O. Zeluk & Co.). 17-го іюля с. г. названное Товарищество увеличило свой капиталъ и преобразовано въ „Société Anonyme Presse Franco-Russe“, съ капиталомъ въ 500.000 франковъ. Адресъ изданія — 216, Boulevard Raspail, складъ — 22, rue d'Anjou, Paris (8). Предсѣдатель Правленія — И. А. Кириловъ; Директоръ-Распорядитель — О. Г. Зелюкъ; Члены Правленія — кн. П. А. Ливенъ, А. А. Стаховичъ и др.

Издательство выпустило въ свѣтъ цѣлый рядъ изданій: П. Н. Милюкова „Три попытки“. „Правда о Сіонскихъ Протоколахъ“. Клодъ Фарреръ. „Человѣкъ, который убилъ“ (романъ). Ст. Ивановичъ. „Сумерки соц.-демократіи“. О. Г. Зелюкъ. „Газета“ М. В. Вишнякъ „Черный годъ“. А. Ветлугинъ „Третья Россія“. Лоло „О чортѣ лысомъ и всѣхъ его присныхъ“. В. Парнахъ „Карабкается акробатъ“. М. А. Алдановъ „Огонь и дымъ“. К. Д. Бальмонтъ. „Марево“ Маркъ Таловъ „Двойное бытіе“.

Находятся въ печати и скоро выйдутъ въ свѣтъ: Семенъ Юшкевичъ „Автомобиль“. Бор. Мирскій „Въ изгнаніи“. Проф. Метальниковъ „Изученіе природы“. Новая русская хрестоматія, подъ ред. А. И. Бунина. Донъ Аминадо (А. Шполянскій). „Комедія Елисѣйскихъ Полей“.

Въ послѣднее время издательство предприняло изданіе еженедѣльной понедѣльничной газеты „Слово“, подъ ред. С. Ф. Штернъ.

Акціонерное Общество „Presse Franco-Russe“ имѣетъ въ Парижѣ собственную типографію.

Съ мая мѣсяца с. г. „Société de Presse, de Publicité et d'Edition“, въ цѣляхъ сдѣлать свои книги, изданныя въ Парижѣ, доступными для Россіи и странъ съ низкой валютой и распространенія ихъ по льготному курсу, передало исключительное представительство всѣхъ изданій, находящихся у него на складѣ, книжному складу „Родина“ въ Берлинѣ, въ каковое вмѣстѣ съ Пражскимъ издательствомъ „Наша Рѣчь“ вступило въ качествѣ участника.

*

Съ января 1923 года въ Берлинѣ въ издательствѣ „Манфредъ“ подъ редакціей Вл. Піотровскаго начнетъ выходить литературный періодическій (двухмѣсячный) альманахъ „Струги“ (разм. 12—15 п. л.). Въ первой книгѣ примутъ участіе Ю. И. Айхенвальдъ, Андрей Бѣлый, А. М. Ремизовъ, гр. А. Н. Толстой, проф. Ященко, Илья Эренбургъ, Марина Цвѣтаева, Вл. Піотровскій, Борисъ Пастернакъ, Романъ Гуль, Евг. Лундбергъ, Ф. Ивановъ, Г. Росимовъ, Иванъ Новиковъ и др.

*

Издательствомъ З. И. Гржебина печатается № 1 журнала „Летопись Революции“. Содержаніе: Ф. Энгельсъ „О положеніи дѣлъ въ Россіи въ 1871 г.“; Ф. Адлеръ „Работа Ф. Энгельса въ Pall Mall Gazette“; М. Горькій „В. Г. Короленко (глава изъ воспоминаній)“; Э. Бернштейнъ „Воспоминаніе о Драгомановѣ и Подолинскомъ“; В. М. Черновъ „Отъ Революціонной Россіи къ Сыну Отечества“; В. Войтинскій „Дѣло с.-д. фракціи II Гос. Думы и военная организація“; Е. Бройдо „Группа „Рабочей библіотеки“ и „Соціалистъ“ (1899—1901)“. Матеріалы и документы: Письмо Г. В. Плеханова въ ред. „Раб. газ.“ (1897). Къ исторіи с.-д. идей въ Россіи (проектъ программы Сѣверн. Союза РСДРП и разборъ его В. И. Ленинымъ). Большевистскія каррикатуры 1904 г. Ф. И. Данъ „Къ исторіи послѣднихъ дней Вре-

меннаго Правительства". В. И. Гуревичъ „Всероссійскій Крестьянскій Съѣздъ и первая коалиція". М. С. Маргуліесъ „Ясская делегація". И. К. Каховская „Актъ надъ ген. Эйхгорномъ". Г. Максимовъ „Въ годы войны", изъ записной книжки анархиста. С. Д. Сумскій „11 переворотовъ въ Кіевѣ". Матеріалы и документы: Записка Е. Кедрина о борьбѣ съ большевизмомъ. Новое о прошломъ. Библіографія.

Въ 1923 году издательствомъ предполагается выпускать журналъ въ видѣ регулярнаго трехмѣсячника.

ПИСЬМА ВЪ РЕДАКЦІЮ.

М. Г. г-нъ редакторъ.

Не откажите напечатать мое письмо:

Ни тов. предсѣдателя литературно-художественнаго содружества „Веретено", ни членомъ его я болѣе не состою.

11 декабря 1922 г.
Берлинъ. Глѣбъ Алексѣевъ.

М. Г. г. Редакторъ!

Не откажите въ любезности помѣстить въ ближайшемъ номерѣ, Вашего уважаемаго журнала слѣдующее:

Въ одномъ изъ номеровъ газеты „Наканунѣ" было напечано письмо президіума содружества „Веретено" по поводу выхода части его членовъ. Въ числѣ подписей президіума была и моя, какъ бывшаго тов. предс. Къ сожалѣнію содержаніе напечатаннаго письма не вполнѣ совпадаетъ съ первоначальнымъ, подписаннымъ мной текстомъ и въ письмѣ этомъ были высказаны мнѣнія и характеристики мною не раздѣляемыя.

Считаю нужнымъ присовокупить, что въ настоящее время я членомъ „Веретена" не состою.
Съ глубокимъ уваженіемъ

7 дек. 1922 г.
Берлинъ. В. Піотровскій

НАУЧНАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ ЖИЗНЬ ВЪ СОВѢТСКОЙ РОССІИ.

ДѢЙСТВІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Постановленіемъ С. Н. К. отъ 8 ноября с. г. разрѣшенъ безпошлинный пропускъ 50 тоннъ бумаги, жертвуемой изъ Америки Академіи Наукъ для печатанія научныхъ трудовъ, при условіи выдачи Академіей Наукъ подписки о томъ, что пропускаемая ей безъ оплаты пошлиною бумага будетъ использована исключительно для печатанія научныхъ трудовъ, безъ сбыта ея на сторону.

*

Постановленіемъ С. Н. К. отъ 23 октября с. г. предложено Н. К. П. С. и Наркомпочтелю принимать какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и по почтѣ къ безплатной пересылкѣ всѣ грузы и посылки съ печатными произведеніями, направляемыми изъ всѣхъ типографій по адресу Центральной Книжной Палаты и изъ Палаты по адресу книгохранилищъ Р. С. Ф. С. Р.

*

Постановленіемъ С. Н. К. отъ 3 ноября с. г. въ воздаяніе безпримѣрныхъ заслугъ передъ русской промышленностью, наукой и техникой умершаго проф. В. И. Гриневецкаго назначена женѣ его, Евгеніи Федоровнѣ, съ 1 октября с. г., срокомъ до совершеннолѣтія младшаго сына, Игнатія Васильевича, пенсія, въ размѣрѣ максимальнаго оклада, установленнаго С. Т. О. для служащихъ государственныхъ предпріятій и учрежденій, со всѣми измѣненіями, которыя будутъ внесены соотвѣтствующими постановленіями С.Т.О., съ освобожденіемъ выплачиваемой пенсіи отъ всякихъ налоговъ и сборовъ.

*

Петроградскій Губполитпросвѣтъ постановилъ въ дальнѣйшемъ не разрѣшать печатанія афишъ съ зазывательно-крикливыми наименованіями пьесъ.

ВЪ НАУЧНЫХЪ ОБЩЕСТВАХЪ И УЧРЕЖДЕНІЯХЪ.

По порученію Академіи Наукъ извѣстный изслѣдователь Центральной Азіи, П. К. Козловъ, ведетъ приготовительныя работы къ организаціи большого путешествія въ Монголію и Тибетъ. Общая программа этой экспедиціи — научная. Срокъ — отъ 2 до 3 лѣтъ. Персоналъ экспедиціи, помимо ея начальника и пяти старшихъ его помощниковъ, по отдѣламъ: археологіи, геологіи, географіи, ботаники и зоологіи, — составится еще изъ 15 человѣкъ младшихъ участниковъ экспедиціи — молодыхъ, сильныхъ охотниковъ и стрѣлковъ, необходимыхъ при вьючкѣ и развьючкѣ каравановъ и для несенія сторожевой службы. Экспедиція намѣревается изслѣдовать истоки знаменитыхъ рѣкъ: Янъ-Цзы-Цзяна, Пеконга и Салуэна, а также верхнія теченія этихъ рѣкъ. Будетъ обращено вниманіе на природу страны и ея оригинальныхъ обитателей. Путь экспедиціи лежитъ черезъ Байкалъ и Монголію. Въ Монголіи П. К. Козловъ намѣренъ посѣтить открытый имъ городъ Хара-Хото и докончить изслѣдованіе этого интереснаго памятника глубокой древности.

*

Въ Москвѣ (Ваганьковъ пер., 8) организованъ „Архивъ Октябрьской Революціи", ведущій работу по собиранію матеріаловъ, связанныхъ съ революціей, начиная съ февраля 1917 года. Архивъ разбивается на 5 секцій: политическую, экономическую, военную, историко-культурную и правовую.

Согласно постановленія Ц. К. Р. К. П., въ президіумъ Соціалистической Академіи введены: Покровскій, Бухаринъ, Преображенскій, Смирновъ, Лозовскій, Милютинъ, Бубновъ и Ротштейнъ. Поднятъ вопросъ объ объединеніи вокругъ Академіи научно-изслѣдовательской работы всѣхъ центральныхъ государств. органовъ (Госплана и Наркоматовъ). Со второй половины сентября начались регулярные доклады. Въ утвержденный списокъ докладовъ вошли слѣдующіе: Стучка — „Классовое право и классовая юстиція". Дауге — „Изъ исторіи революціоннаго движенія", „Этика коммунизма". Рейснеръ — „Современная психологія и ея значеніе для теоріи историческаго матеріализма". Кузовковъ — „Финансовая система, какъ орудіе финансоваго капитализма". Е. Преображенскій — „Геніальность и талантъ съ соціологической точки зрѣнія", „Система совѣтскаго хозяйства". А. Богда-

новъ — „Принципы Версальскаго строительства". Милютинъ — „Роль государственнаго капитализма въ системѣ совѣтскаго хозяйства". При Академіи организованъ рядъ семинаровъ и секціи. Библіотека Академіи приведена нынѣ въ полный порядокъ, располагаетъ однимъ изъ лучшихъ въ мірѣ собраніемъ книгъ по исторіи соціализма, рабочаго движенія, по теоріи марксизма.

ИЗЪ ЖИЗНИ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ОБЩЕСТВЪ.

Ц. К. Россійскаго Коммунист. Союза Молодежи организуетъ при себѣ литературный кружокъ, задачей котораго является сплоченіе молодыхъ литературныхъ силъ Москвы. Первое организаціонное собраніе состоялось 22 сентября. Присутствовало свыше 30 чел. Избрано организаціонное бюро, въ которое вошли Жаровъ, Артемъ Веселый, Ерошевскій, Далнысовъ и Шелкановъ.

*

11 октября въ Москвѣ въ Домѣ Печати состоялось открытіе клуба работниковъ печати диспутомъ на тему: „Какая намъ нужна газета?"

*

Отдѣломъ Управленія Моск. Сов. Р. и К. Д. выдано разрѣшеніе на открытіе „Кружка друзей искусства и культуры" (учредители — Южинъ-Сумбатовъ, Остроградскій).

*

Пріемъ новыхъ слушателей въ Московскій институтъ журналистики законченъ. Всего принято 104 чел.; изъ нихъ 91% коммунистовъ. Изъ студентовъ пріема 1921 года остается для продолженія образованія на спеціальномъ курсѣ института 32 чел., выпускается для практической работы въ газетахъ 31 чел.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ИЗДАТЕЛЬСТВЪ.

Госуд. издательство, проводя сліяніе бывшихъ до сихъ поръ фактически совершенно самостоятельными Московскаго и Петроградскаго отдѣленій, разработало планъ издательской дѣятельности на 1923 г. Издательствомъ организуется выпускъ слѣд. серій:

1. Библіотека Марксизма; въ эту серію будутъ входить только книги революціонно-ортодоксальныхъ марксистовъ; редактировать ее будутъ Н. Л. Мещеряковъ, И. И. Степановъ, Д. Б. Рязановъ, М. Б. Вольфзонъ и Б. М. Эльцинъ.

2. Библіотека матеріализма; завѣдываніе этой серіей поручен. Л. И. Аксельродъ-Ортодоксъ.

3. Соціально экономическая библіотека; сюда будутъ входить интересныя и цѣнныя книги, написанныя не марксистами, главнымъ образомъ, по вопросамъ современнаго рабочаго движенія и вопросамъ современной международной политики. Книги будутъ снабжаться предисловіями, написанными коммунистами. Къ ближайшему участію для изданія этой серіи привлеченъ К. Радекъ.

4. По соглашенію съ Наркомздравомъ государственное издательство будетъ выпускать серію его изданій подъ руководствомъ редакціонной коллегіи Н. К. З.

5. Психологическая библіотека; въ настоящее время, главнымъ образомъ, фрейдизмъ (подъ ред. Ермакова).

6. Классики естествознанія.

7. Современныя проблемы естествознанія. Обѣ эти серіи подъ редакціей профессоровъ: Архангельскаго, Лазарева, Кольцова, Тарасевича, Костицына и Когана.

8. Научно-популярная б-ка, подъ ред. А. К. Тимирязева, Заваловскаго и ряда другихъ профессоровъ.

9. Библіотека рабочаго и крестьянина.

10. Серія учебниковъ для высшихъ школъ, подъ ред. редакціонной коллегіи Главпрофобра.

11. Серія учебниковъ для школъ 1-й и 2-й ступени, подъ ред. ГУС'а.

12. Дѣтская библіотека, подъ ред. А. Насимовича.

13. Юношеская библіотека.

14. Серія классиковъ для школъ и юношества (съ подстрочными комментаріями). Для работы въ этой серіи будетъ приглашенъ рядъ педагоговъ средней школы.

15. Серія романовъ и приключеній.

16. Серія біографій. Эту послѣднюю работу предполагается поручить ряду писателей-марксистовъ и матеріалистовъ.

17. Революціонно-соціальный и утопическій романъ.

18. Отдѣльные русскіе романы. Серія этихъ романовъ должна отразить исторію русской общественности, поскольку она выражалась въ беллетристикѣ. Эти романы будутъ снабжаться краткими предисловіями, выясняющими характеръ писателя, его связь съ эпохой и значеніе, которое романъ игралъ въ исторіи русской литературы и русской общественности.

19. Иллюстрированные романы и повѣсти.

20. Серія всемірной литературы. Ея задачей является изданіе ряда лучшихъ произведеній старой и новой иностранной литературы. Редакторомъ ея будетъ М. Горькій.

21. Историческіе романы.

22. Собранія сочиненій русскихъ классиковъ.

23. Академическія изданія русскихъ классиковъ.

24. Дешевая б-ка (русскіе и иностранные романы и разсказы въ возможно болѣе дешевомъ изданіи).

25. Русскіе драматурги.

26. Театральная библіотека. Различіе этихъ двухъ серій состоитъ въ томъ, что въ первую войдутъ наиболѣе крупныя, выдающіяся произведенія русскихъ драматурговъ, имѣющія не только театральный, но и литературный интересъ, а во вторую — то, что пригодно для нуждъ многочисленныхъ театровъ и любительскихъ кружковъ, возникшихъ въ Россіи. Книжки второй серіи будутъ снабжаться рядомъ указаній, полезныхъ для постановки пьесы на сценѣ любителями. Редактированіе этой послѣдней серіи будетъ поручено одному изъ театральныхъ работниковъ.

27. Новые русскіе беллетристы.

28. Историко-культурно-иллюстрированная б-ка.

29. Серія историческихъ монографій.

Особое вниманіе будетъ удѣлено изданію полныхъ собраній сочиненій главнѣйшихъ теоретиковъ марксизма, — Маркса, Энгельса, Плеханова и др., а также Ленина. Въ печати находятся т. т. I, II, III, IV и XII собранія сочиненій Плеханова, т. т. II, IV, VII, VIII, X, XIV, XVI и XVII собр. соч. Ленина.

*

Постановленіемъ президіума коллегіи Наркомпроса государственное музыкальное издательство перешло въ вѣдѣніе Госиздата. Правленіе Музиздата, состоящее изъ слѣдующихъ: П. А. Ламмъ, Н. Я. Мясковскаго и В. М. Бѣляева, пополнено еще однимъ членомъ — М. Н. Мейчикъ, принявшимъ руководство хозяйственной и торговой дѣятельностью Музиздата.

Намѣченная къ изданію подъ ред. П. П. Муратова серія небольшихъ монографій по русской живописи близится къ осуществленію; въ портфелѣ редакціи частью имѣются, частью скоро поступятъ монографіи: „Художникъ Ф. А. Малявинъ" Бабенчикова, „Левитанъ" и „Полѣновъ" — Лобанова, „Третьяковская галлерея" и „Русскій пейзажъ послѣ Левитана" — Моргунова, „Русскіе каррикатуристы" — Чеботаревскаго, „Русская академическая живопись" и „Иностранные живописцы и скульпторы въ Россіи" — Мюллера, „Русская историческая живопись" — Анисимова, „Старые русскіе граверы и литографы" — Зеленина, „Французское вліяніе въ русской живописи" и „Востокъ въ русской живописи" — Нюрнберга, „Новѣйшія теченія русской живописи" и „Современные русскіе рисовальщики и граверы" — Гарабукина.

Въ настоящее время печатаются: Грифцовъ „Искусство древней Греціи". Дени Альбомъ каррикатуръ. Кузнецовъ „Горная Бухара" (альбомъ автолитографій). М. Кузьминъ „Митрохинъ и его творчество" (монографія). В. Д. Фалилѣевъ „Италія" (альбомъ). И. Н. Павловъ „Пейзажъ" (гравюры на деревѣ). Муратовъ „Ульяновъ" (монографія).

*

Торговые обороты Госиздата выражались въ слѣд. цифрахъ: продано съ 1 января с. г. по 1 мая — на 19,5 милл руб. въ денежныхъ знакахъ 1922 г.; за май — 22,9 м. р., за іюнь — 31,3 м. руб.; за іюль — 30,3 м. руб., за августъ — 47,0 мил. руб., за сентябрь отпущено книгъ по неполнымъ еще даннымъ, свыше, чѣмъ на 100 милл. руб.

*

Ученая коллегія Историч. Музея передала Госиздату необычайно цѣнные и интересные матеріалы изъ архива Ф. М. Достоевскаго. Здѣсь — громадный томъ „Воспоминанія А. Г. Достоевской" подъ ред. и съ примѣчаніями А. П. Гроссмана; „Архивъ Ф. М. Достоевскаго — словечки, изреченія, записки въ Сибири, на каторгѣ, планъ житія великаго грѣшника, замыслы романовъ и разсказовъ, замѣтки о книгахъ и журнальныхъ статьяхъ", примѣч. и ред. В. Е. Чешихина-Вѣтринскаго; „Записныя книжки Достоевскаго", ред. и примѣч. Н. Л. Бродскаго; „Бѣсы" — полный текстъ, ред. и примѣч. Н. Л. Бродскаго. Въ самомъ непродолжительномъ времени весь этотъ матеріалъ выйдетъ изъ печати.

*

Въ Петроградѣ организовалось новое книгоиздательство „Кругъ", въ составѣ Б. Пильняка, Всев. Иванова, А. Аросева, Ник. Асѣева, А. Воронскаго, Вас. Казина, Ник. Никитина и К. Федина. Издательство выпускаетъ свои альманахи „Кругъ" и рядъ книгъ. Адресъ изд-ва: Москва, Леонтьевскій пер., 23.

*

СТО въ засѣданіи 11 октября утвержденъ уставъ акц. издательскаго о-ва „Нива".

*

Съ 10 октября 1922 г. открыло свои дѣйствія кооперативное изд-во „Молодая Гвардія", при ЦК Росс. Комм. Союза Молодежи. Правленіе въ Москвѣ, Воздвиженка, 10. Изд-во ставитъ себѣ цѣлью созданіе книги для рабочей и крестьянской молодежи, приспособленной къ условіямъ ея труда, жизненнаго уклада, борьбы и образованія.

*

Изд-во пролетарскихъ писателей „Кузница" усиленно развиваетъ дѣятельность. Утверждена редакціонная коллегія, въ которую вошли: В. Кирилловъ, Н. Ляшко, М. Герасимовъ, М. Волковъ и С. Обрадовичъ. Въ скоромъ времени выходитъ изъ печати книга стиховъ Н. Полетаева: „Сломанные заборы". Печатаются: разсказы М. Волкова — „Заковыка" и первая книга стиховъ С. Обрадовича — „Городъ". Срочно подготовляются сборники: 1) „Октябрь въ пролетарской литературѣ", 2) „Статьи о пролетарской поэзіи и критикѣ", 3) „Альманахъ № 1" и 4) журналъ „Кузница" № 10. Для журнала „Кузница" № 10 и „Альманаховъ пролетарскихъ писателей" матеріалъ направлять по адресу изд-ва: Арбатъ, Ст.-Конюшенный, 33.

*

Изд-во „Книга" (Москва, Тверская, 38; Петербургъ, Невскій, 74) въ ближайшемъ будущемъ выпускаетъ новый выпускъ извѣстнаго „Библіографическаго Ежегодника", подъ ред. Владиславлева; выпускъ посвященъ книгѣ послѣднихъ лѣтъ. Кромѣ того, изд-вомъ выпущенъ: Л. Мартовъ: „Исторія россійской соц.-демократіи"; П. Ро-ль: „Борьба за колоніи"; В. Лозинскій: „Исторія труда" и т. д.

*

Возобновило издательскую дѣятельность т-во И. Д. Сытина (Москва Маросейка, 7); подготовляются къ печати: новое совершенно переработанное изданіе „Дѣтской энциклопедіи", серія художественныхъ произведеній для народнаго чтенія: „Некрасовская библіотека" и рядъ книгъ по вопросамъ науки, литературы и техники, дѣтскихъ книгъ и т. д.

*

Возобновило свою дѣятельность изд-во П. П. Сойкина (подъ фирмою „Московское изд-во П. П. Сойкина и И. В. Афанасьева"; адресъ: Москва, Тверская, 38); изд-вомъ возобновленъ выпускъ журнала „Міръ приключеній"; намѣченъ къ печати цѣлый рядъ произведеній иностранныхъ авторовъ: О. Генри, Э. Уоллеса, Бутлера, Оппенгейма и др., а также нѣсколько серій книгъ по сельскому хозяйству, птицеводству, пчеловодству и т. д.

*

Возобновившее свою дѣятельность изд-во „Современныя Проблемы" (Москва, Сивцевъ Вражекъ, 40) пріобрѣло для изданія всѣ книги извѣстной иллюстрированной серіи: „ars una species mille" („Аполлонъ" Реппака, „Импрессіонисты" Манора Грефе, „Старые мастера" Фромонтена и др.); предположено также изданіе ряда произведеній А. Франса, Уп. Синклера, Тагора и др.; готовится къ печати полное собраніе произведеній Шолома-Алейхема; къ вышедшимъ 8 томамъ будетъ прибавлено 12 новыхъ.

*

Послѣ почти 3-хъ лѣтняго перерыва возобновилась въ Москвѣ дѣятельность книгоиздательства „Русскій книжникъ". Имъ изданы слѣдующія книги: П. П. Блонскій. „Современная философія". Вып. II. С. А. Котляревскій. „Развитіе международныхъ отношеній въ новѣйшее время". Владиміръ Соловьевъ „Стихотворенія". В. И. Пигета „Исторія народнаго хозяйства въ Россіи въ XIX и XX в. в." А. К. Дживелеговъ „Вольный городъ въ Европѣ". В. Б. Кравковъ „Самонаблюденіе" (изъ серіи „Новыя идеи въ психологіи"). Въ ближайшее время выйдутъ: Н. В. Самсоновъ. „Психологія воли". В. Б. Фалькевичъ. „Первыя газеты". Г. Мюнстербергъ. „Основы психотехники". Ред. и пер. Б. Н. Сѣвернаго и В. М. Экземплярскаго. Затѣмъ въ печати: В. Н. Бочкаревъ. „Дореформенная Россія". Его-же. „Исторія рус-

ской культуры XIX вѣка". Б. М. Сыромятниковъ. „Исторія политическихъ идей и движеній въ Новой Россіи". В. Штернъ. „Дифференціальная психологія". В. Бету. „О соотношеніи психическихъ способностей". Съ іюля мѣсяца издательство открыло также и магазинъ на старомъ мѣстѣ и въ прежнемъ помѣщеніи (Москва, Моховая, ул., д. 26).

*

Въ „Біографическую библіотеку", предпринятую кооперативнымъ издат. „Колосъ", включена серія „Недавно отошедшихъ". Изъ нея только что вышли: В. В. Виноградовъ — „А. А. Шахматовъ" и В. Н. Княжнинъ — „А. А. Блокъ" (къ годовщинѣ со дня смерти). Печатаются: А. Е. Прѣсняковъ — „А. С. Лаппо-Данилевскій", Н. Д. Кондратьевъ — „М. И. Туганъ-Барановскій", А. И. Огневъ — „Л. М. Лопатинъ", Н. К. Лебедевъ — „П. А. Кропоткинъ" и Т. И. Райновъ — „А. А. Потебня".

Въ томъ же книгоиздательствѣ вышли слѣдующія книги: 1) П. Н. Столпянскій — „Революціонный Петербургъ"; 2) Н. К. Михайловскій — „Что такое прогрессъ"; 3) А. Г. Горнфельдъ — „Пути творчества"; 4) Ивановъ-Разумникъ — „Творчество и критика"; 5) А. Г. Горнфельдъ — „Новыя словечки и старыя слова", и коллективный сборникъ статей, подъ общимъ заглавіемъ „Искусство и народъ", въ которомъ приняли участіе слѣдующія лица: Авраамовъ, А. А., Гайдебуровъ, П. П., Гизетти, А. А., Зѣлинскій, Ф. Ф., Курбатовъ, В. Я., Кушнеръ, Б. и Эрбергъ, К. Графическія украшенія къ сборнику исполнены художникомъ К. С. Петровымъ-Водкинымъ.

Въ ближайшее время въ издательствѣ „Колосъ" выходитъ въ свѣтъ большой сборникъ статей (33 печатныхъ листа), посвященныхъ памяти Петра Лавровича Лаврова, подъ заглавіемъ „П. Л. Лавровъ" (Статьи, воспоминанія, матеріалы). Въ немъ приняли участіе: Брюлова-Шаскольская, Н. В., Васильевъ, А. В., Гизетти, А. А., Канторъ, Р. М., Карѣевъ, Н. И., Кропоткинъ, П. А., Мокіевскій, П. В., Овсянико-Куликовскій, Д. Н., Пантелѣевъ, Л. Ф., Радловъ, Э. Л., Райновъ, Т. И., Серебряковъ, Э. А., Сорокинъ, П. А., Шпетъ, Г. Г., Шрейдеръ, Дм. и Штейнбергъ, А. З. Обложка къ сборнику изготовлена по рисунку художника А. Н. Лео.

Кромѣ того, печатаются слѣдующія книги: 1) П. А. Сорокинъ — „Голодъ, какъ факторъ" (30 печ. лист.). 2) Г. Г. Шпетъ — „Очеркъ развитія русской философіи", т. I (22 печ. листа). 3) Его-же — „Эстетическіе фрагменты", часть I.

*

Библіографическую работу, надъ которой много лѣтъ работалъ покойный проф. С. А. Венгеровъ, въ настоящее время старается продолжать автобіографъ П. Я. Заволокинъ. За время русской революціи ему удалось получить оригиналы автобіографій, а также портреты отъ слѣдующихъ лицъ: 1) Аверьяновъ, С. Ф. 2) Александровскій, В. Д. 3) Аникановъ, С. Ф. 4) Артамоновъ, М. 5) Бѣловъ, М. Н. 6) Власовъ-Окскій, Н. С. 7) Ганьинъ, С. Е. 8) Гиляровскій, В. А. 9) Голиковъ, И. К. 10) Гордѣевъ, И. Ф. 11) Давыдовъ, В. Я. 12) Дѣевъ-Хомяковскій, Г. Д. 13) Дрожжинъ, С. Д. 14) Дружининъ, П. Д. 15) Еронинъ, И. Е. 16) Забѣлинъ, И. С. 17) Захаровъ-Мэнскій, Н. Н. 18) Ильинъ, Н. Н. 19) Клягинъ, К. И. 20) Князевъ, В. В. 21) Кузмичевъ, Е. К. 22) Лукавинъ, И. Д. 23) Метелкинъ, А. С. 24) Морозовъ, И. И. 25) Можинскій, А. Н. 26) Назаровъ, И. А. 27) Нечаевъ, Е. Е. 28) Поздняковъ, Т. В. 29) Поморскій, А. Н. 30) Потѣхинъ, В. Д. 31) Рогожинъ, Н. П. 32) Салмановъ, А. Н. 33) Смагинъ, Г. Д. 34) Смирновъ, А. Н. 35) Соколовъ, А. А. (Соколъ Красный). 36) Соловьевъ, А. Н. 37) Степановъ, С. С. (Степанъ Брусковъ) 38) Судейкинъ, Н. М. 39) Сутыринъ, К. П. 40) Тисленко, Я. М. 41) Толбинскій, К И. 42) Царьковъ. В. В. 43) Черновъ, Ф. И. 44) Ширяевецъ, Александръ. 45) Шишко, А. В. 46) Шкулевъ, Ф. С. 47) Шумскій, И. В 48) Щекинъ, В. П. 49) Яковлевъ. Павелъ. 50) Рополовъ. В. Ф. 51) Ясинскій I. I. и др.

Автобіографіи вышеупомянутыхъ лицъ войдутъ въ первую книгу „Современные рабоче-крестьянскіе поэты въ автобіографіяхъ и образцахъ", а также будутъ использованы для „Словаря русскихъ поэтовъ и поэтессъ" отъ начала русской образованности до нашихъ дней включительно.

Кромѣ вышепоименованныхъ лицъ П. Я. Заволокинымъ получены оригиналы автобіографій: Адамовича, Г. В., Андрусана, Л. И. Асѣева, Н. Н., Бѣлоусова, И. А., Блока, А. А., Боброва, С. П., Борисова, Л. И., Бороздняка, С. А., Верховскаго, Ю. Н. Возлинскаго, М. А., Гатова, А. Б., Геркена, Е. Ю., Гиппіуса, В. В., Гиппіусъ, З. Н. Звягиневой, В. К., Зоргенфрея, В. А., Зубовскаго, Ю. Н., Иванова, Георгія, Клычкова, С. А., Кондратьева, А. А., Коринфскаго, А. А., Крючкова, Д. А., Кузмина, М. А., Левбергъ, М. И., Лившицъ, Б. К., Рождественскаго, В. А., Рославлева, А. С., Рукавишникова, И. С., Садовскаго, Б. А, Сироткина, В. М., Смиренскаго, Б. В., Андрея Скорбнаго, Тинякова, А. И., Туфанова, А. В., Ходасевича, В. Ф., Челихиной, В. В., (Вѣра Ирадіонова), Чемихина, В. Е., Шеринева, И. С., Шарменевича, В. Г., Шмерельсона, Г. Б. Эльснера, В. Ю. Всѣ перечисленныя автобіографіи войдутъ въ „Словарь русскихъ поэтовъ и поэтессъ"

ВЫСТАВКИ И МУЗЕИ.

Ко дню октябрьскихъ торжествъ рядъ петроградскихъ музеевъ открылъ новыя залы и выставки. Эрмитажъ открылъ 10 новыхъ залъ; въ вѣдѣніе Эрмитажа перешелъ весь второй этажъ Зимняго Дворца, фасада по Дворцовой площади (въ томъ числѣ залы Бѣлый, Александровскій, Георгіевскій, Гербовый, Военная галлерея, залъ Аполлона, Петровскій, Романовская галлерея, галлерея петербургскихъ видовъ и т. д.).

Открыта часть Зимняго Дворца, превращеннаго въ историко-бытовой музей. Для обозрѣнія публики открыты комнаты Николая I, Александра II и Николая II, въ томъ числѣ два кабинета Николая I, въ одномъ изъ которыхъ онъ допрашивалъ декабристовъ, кабинетъ Николая II со столомъ работы Петра I, и кабинетъ Александры Федоровны и т. д.

Въ Зимнемъ же Дворцѣ открылъ для обозрѣнія публики свои залы Музей Революціи. Отдѣльныя залы музея посвящены революціоннымъ эпохамъ въ русской исторіи. Весьма интересна зала декабристовъ гдѣ имѣется много рукописей декабристовъ. Отдѣльно данъ Шлиссельбургъ. Исключительный интересъ представляетъ камера, почти цѣликомъ перенесенная изъ Шлиссельбурга — тяжелая желѣзная дверь съ волчкомъ и глазкомъ, желѣзная кровать, на полу параша, окно — все это непосредственно взято съ натуры.

Въ Аничковомъ Дворцѣ открыто 10 комнатъ архитектурно-строительнего отдѣленія.

Музей бывшаго Александра III открылъ рядъ новыхъ залъ, богатыхъ рѣдкими картинами.

*

Библіотечными работниками въ Птг. организована выставка литературы по исторіи русской революціи.

На Бассейной ул., въ Птг. торжественно открытъ памятникъ Некрасову.

*

12 ноября въ Москвѣ у Никитскихъ воротъ состоялась торжественная закладка памятника проф. К. А. Тимирязеву.

*

Въ Москвѣ „Истпартомъ" открыта выставка октябрьской революціи".

*

Въ залахъ Эрмитажа (Птг.) открылась выставка французскаго искусства XVII — XVIII в. в.

*

„Ассоціація художниковъ революціонной Россіи" (Малявинъ, К. Коровинъ, Н. Касаткинъ и др.) приступили къ подготовительнымъ работамъ по организаціи назначенной на лѣто 1923 г. Всемірной сел.-хоз. выставки въ Москвѣ выставки „Жизнь и бытъ крестьянъ".

*

Въ Москвѣ открыта выставка картинъ художника В. Н. Пчелина; гвоздемъ выставки является огромное (20 кв. аршинъ) полотно „9 января 1905 г.".

*

Въ Эрмитажѣ идутъ работы по перекрытію протекавшей во многихъ мѣстахъ крыши. Потребность въ топливѣ покрыта на три четверти. Эрмитажъ готовится къ размѣщенію прибывающаго изъ Москвы собранія картинъ Кушелева.

РАЗНОЕ.

Композитору Астафьеву поручено написать музыку къ инсценировкѣ „Дневника Сатаны" Л. Андреева, включенную въ ближайшій репертуаръ Александринскаго театра (Птг.). Инсценировка выполнена артистомъ Ге.

*

Въ связи съ возникновеніемъ частныхъ журналовъ, передъ органами Р. К. П. всталъ вопросъ о работѣ въ этихъ журналахъ членовъ послѣдней. Мос. ком. этой партіи принято слѣд. рѣшеніе: „Московскій комитетъ Р. К. П. ставитъ на видъ т. т. Мих. Рейснеру, Литовскому, Вад. Смушкову и В. Блюму ихъ участіе въ журналѣ „Авангардъ" безъ санкціи Московскаго Комитета. М. К. напоминаетъ всѣмъ т. т. литераторамъ и журналистамъ, что участіе членовъ партіи въ частныхъ изданіяхъ можетъ, согласно постановленія партійнаго съѣзда, имѣть мѣсто лишь съ разрѣшенія М. К. Нарушеніе этого постановленія будетъ караться самымъ строгимъ образомъ вплоть до исключенія изъ партіи. Заявленія о разрѣшеніи участвовать въ частныхъ изданіяхъ необходимо направлять въ Агитотдѣлъ М. К., къ тов. Васильченко (Издат. „Московскій Рабочій). („Изв. В. Ц. И. К." № 204).

*

Русское библіографическое о-во устроило 28 сентября торжественное собраніе по случаю исполнившагося 30-лѣтія научно-литературной и педагогической дѣятельности проф. Малинина.

*

Въ предстоящемъ сезонѣ въ Москвѣ будетъ построенъ ледяной домъ по точнымъ планамъ и рисункамъ историческаго ледяного дома, построеннаго въ 1740 г. въ Петербургѣ, воспроизводя его во всѣхъ малѣйшихъ деталяхъ. Домъ, мебель, вся утварь будутъ исключительно изъ льда.

*

23 октября въ Москвѣ состоялось чествованіе 30-тилѣтія литературной дѣятельности писателя А. И. Свирскаго. Въ чествованіи приняли участіе писатели М. Арцыбашевъ, А. Соболь, Потапенко, С. Городецкій, М. Криницкій, О. Мандельштамъ, И. Бѣлоусовъ. Н. Ашукинъ, Ю. Соболевъ, П. Орѣшинъ и др.

*

Послѣ смерти кн. Юрьевской (морганатической супруги Александра II) выяснилось, что мемуары Александра II, которые тщательно разыскивались въ царствованіе Александра III и Николая II, сохранились въ неприкосновенности. Чуть не полвѣка тому назадъ часть ихъ была упакована и отправлена княгиней Юрьевской въ Лондонъ, другая же послѣдніе годы хранилась въ одномъ частномъ архивѣ въ Парижѣ. Въ настоящее время рукописи уже разобраны, снабжены примѣчаніями и подготовлены къ печати. Мемуары выходятъ въ свѣтъ въ двухъ томахъ, одновременно на французскомъ и русскомъ языкахъ, подъ редакціей личнаго секретаря покойной кн. Юрьевской, Н. И. Маркова.

Мемуары охватываютъ эпоху 1870-1881 г. г. включительно. Впервые освѣщено отношеніе Александра II къ Франціи и Германіи, его роль въ 1870 г. Много удѣлено мѣста турецкой войнѣ 1877-78 г. г. Даны характеристики ряда приближенныхъ къ трону лицъ. Выяснена роль княгини Юрьевской. Мемуары касаются революціоннаго движенія, дѣйствій террористовъ. Эта книга, появляющаяся на четырехъ языкахъ, можетъ представить серьезный историческій интересъ. Одна изъ крупныхъ издательскихъ фирмъ въ Чикаго ведетъ переговоры о пріобрѣтеніи этого изданія для Америки.

ПИСАТЕЛИ

СУДЬБА И РАБОТЫ РУССКИХЪ ПИСАТЕЛЕЙ, УЧЕНЫХЪ И ЖУРНАЛИСТОВЪ ЗА 1918 — 1922 г.

Юлій Исаев. Айхенвальдъ высланъ изъ предѣловъ Сов. Россіи за границу, находится въ Берлинѣ (Kaiserallee 207, Pension Marzan). Въ 1921 году выпустилъ въ изд. „Сѣверные Дни" книгу „Поэты и поэтессы" и въ изд. „Костры" „Похвала праздности", приготовилъ рядъ этюдовъ о русскихъ и зап. писателяхъ и теоретическій очеркъ о формальномъ методѣ въ критикѣ. Перерабатываетъ для новаго изданія „Силуэты русскихъ писателей". Читаетъ курсъ „Философскія направленія въ русской литературѣ" въ возникшей въ Берлинѣ „Религіозно-философской Академіи".

Сергѣй Абрамовичъ Ауслендеръ, вопреки прежнимъ свѣдѣніямъ, — живъ. Пріѣхалъ въ Москву послѣ четырехлѣтняго отсутствія. Повѣсть его фантастическихъ скитаній со временемъ будетъ имъ опубликована. Въ настоящее время живетъ въ Москвѣ (Новинскій бульваръ, Б. Конюшковскій пер., д. 8). Написалъ повѣсть „Солнечный плѣнъ" (жизнь автора въ Сибири). Заканчиваетъ печатавшійся въ Сибири романъ „Видѣнія жизни". Приготовилъ къ переизданію три книги разсказовъ, составленныя изъ изданныхъ раньше (распроданныхъ) и дополненныя новыми.

Влад. Эман. Грабарь, б. проф. международнаго права въ Юрьевскомъ унив., назначенъ членомъ русской делегаціи на конференціи въ Лозаннѣ и выѣхалъ вмѣстѣ съ ком. Чичеринымъ въ Лозанну.

Левъ Ник. Зиловъ, поэтъ и беллетристъ, живетъ въ Иваново-Вознесенскѣ, служитъ въ Губотдѣлѣ Народнаго Образованія въ качествѣ завѣдующаго опытной трудовой школой. 1917—20 г.г. прожилъ на Волгѣ, въ Ставрополѣ. Имѣетъ готовыми двѣ книги стиховъ: „Via Appia" и „Крестныя мученія"; книгу разсказовъ „Ворона въ трубѣ" (готовится къ печати въ изд-вѣ „Костры" въ Москвѣ). Въ Госиздатѣ выходитъ книга дѣтскихъ сказокъ „Байки" и въ изд-вѣ „Полгорье" готовится къ печати „Балдовы сказки". Закончилъ повѣсть изъ современной жизни „Въ хлѣбородныхъ".

Ив. Ив. Лапшинъ, проф. философіи Петербургскаго унив., высланъ въ числѣ другихъ лицъ изъ предѣловъ Россіи и находится въ Берлинѣ.

Ник. Онуфр. Лосскій, проф. философіи Петерб. унив., былъ высланъ изъ Россіи. Послѣ нѣкоторой остановки въ Берлинѣ, выѣхалъ въ Прагу, гдѣ будетъ читать лекціи въ Русскомъ университетѣ.

А. В. Луначарскій закончилъ новую драматическую поэму: „Локисъ или медвѣжья свадьба", сценарій которой построенъ на основѣ новеллы Проспера Мериме. Прочитанная авторомъ труппѣ театра „Романескъ", пьеса принята къ постановкѣ въ этомъ театрѣ.

Викт. Ив. Мозалевскій (Москва, Плющиха 32) въ изд. Е. А. Гутнова выпускаетъ книгу разсказовъ „Три разсказа". Довѣреннымъ лицомъ его на заграницу является худ. И. И. Мозалевскій (Kaiserdamm 115 II b/Joung) у котораго на рукахъ имѣются рукописи В. И. Мозалевскаго „Покореиный Ферофанъ", „Пантеистическая Полина" и др.

Никандръ Никан. Никандровъ, жившій все время въ Севастополѣ, на дняхъ ожидается въ Москвѣ. Его большая повѣсть „Диктаторъ Петръ" отдана имъ для печати Московскому изд-ву. Его другая большая повѣсть „Бакенбарды Пушкина" также въ скоромъ времени появится въ печати въ одномъ изъ издательствъ Москвы. Кромѣ этихъ повѣстей Н. Никандровымъ написанъ рядъ небольшихъ разсказовъ.

Ирина Густавовна Одоевцева, поэтесса, пріѣхала въ Берлинъ (Aschaffenburgerstr. 20). Въ Россіи выпустила книгу стиховъ „Дворъ чудесъ". Имѣетъ готовыми книгу лирич. стиховъ „Горностай" и „Книгу балладъ"; сотрудничаетъ въ альманахахъ „Эпопея".

Юрій Васильевичъ Соболевъ (Москва, Тверской бульв., 25, Всер. Союзъ Писателей) въ 1919 г. уѣхалъ въ Н.-Новгородъ, служа театральнымъ инструкторомъ ПУР'а (организовалъ красноармейскія драматич. и режиссерскія студіи) и режиссеромъ Городского Совѣтскаго Театра, гдѣ велъ

борьбу за „театральный октябрь". Въ это же время принялъ на себя завѣдываніе всѣмъ театральнымъ дѣломъ Областного Управленія воднаго транспорта; участвовалъ въ поѣздкѣ на агит. пароходѣ „Трудфронтъ" отъ Нижняго до Астрахани. Весну 1921 г. служилъ режиссеромъ 1-го театра РСФСР, руководимаго Мейерхольдомъ. Принималъ ближайшее участіе въ качествѣ члена редакціонной коллегіи „Вѣстника Театра" (Изд. Тео Наркомпроса). Зиму 21-22 провелъ въ Казани (режиссура Госуд. Театра), занималъ кафедру по исторіи театра въ Высшемъ Институтѣ народнаго образованія. Былъ иниціаторомъ и ближайшимъ сотрудникомъ „Литературной Газеты", едва ли не единственной въ тѣ времена частной литературной газеты. Съ осени 1922 г. живетъ въ Москвѣ. Состоитъ членомъ правленія Всерос. Союза Писателей. Принимаетъ ближайшее участіе въ комитетѣ по организаціи музея имени Чехова. Работаетъ въ театральной прессѣ и печатаетъ статьи по вопросамъ литературы въ московск. періодич. изданіяхъ. Подъ его редакціей въ Госиздатѣ выходятъ избранные разсказы Чехова и Короленко. Приготовилъ къ печати большой трудъ (10 печ. листовъ): „Указатель критической литературы о Чеховѣ съ 1885 по 1922 годъ".

Графъ Алексѣй Ник. Толстой (Belzigerstr. 46) выпускаетъ въ изд. Госиздата „Избранныя сочиненія" (въ 5 томахъ, въ которыя войдутъ пять его романовъ: „Хромой Баринъ", „Чудаки", „Хожденіе по мукамъ", „Дѣтство Никиты", „Аэлита" и избранныя повѣсти). Большинство своихъ старыхъ произведеній онъ перерабатываетъ заново. Фантастическій романъ „Аэлита" предварительно будетъ печататся въ московскомъ журналѣ „Красная Новь", а заграницей выходитъ въ скоромъ времени въ изд-вѣ И. П. Ладыжникова въ Берлинѣ.

С. Урусовъ, б. членъ І-й Гос. Думы, авторъ „Записокъ Губернатора", написалъ и выпускаетъ въ изданіи Госиздата „Отрывки изъ воспоминаній по поводу воспоминаній гр. С. Ю. Витте".

Алексѣй Леонид. Фавицкій („Альфа") переѣхалъ изъ Японіи въ Америку. Въ Нью-Іоркѣ былъ гл. ред. газ. „Утро". Читаетъ лекціи по исторіи русской культуры въ мѣстномъ Р. Нар. У-тѣ. Приготовилъ къ печати (по англ.) свои воспоминанія о встрѣчахъ со Львомъ Ник. Толстымъ. Въ изданіи кн.-маг. Чернова вышла его книжка (на англ. языкѣ) „Московск. Худож. Театръ и его отличительныя особенности". Готовитъ къ печати на англ. яз. рядъ небольшихъ монографій изъ области русск. литературы, театра, исторіи. Адресъ: 656, Crotona Park S. New-York.

Павелъ Ал-дров. Флоренскій, философъ и богословъ, б. проф. Мос. дух. академіи, авторъ извѣстнаго труда „Столпъ и утвержденіе истины", все время живетъ у себя на дачѣ въ Сергіевскомъ Посадѣ. Первые годы революціи (1918 — 1919) сильно нуждался и голодалъ. Съ 1920 г. началъ выступать по разнымъ техническимъ вопросамъ. Въ настоящее время работаетъ въ Главэлектро ВСНХ и занимаетъ должность инженера. Прошлую зиму читалъ въ Высшей Худож. Школѣ (быв. Строгановскомъ училищѣ) лекціи по обратной перспективѣ. Много пишетъ. Закончилъ большой трудъ (ок. 30 листовъ) „У водораздѣла мысли" (черты конкретной метафизики), который выйдетъ въ изд. „Поморье". Въ этомъ же изд-вѣ вышла его книга „Мнимости въ геометріи".

Иванъ Сергѣевичъ Шмелевъ пріѣхалъ изъ Россіи въ Берлинъ (Elsasserstr. 47-48 Pension Kreibring). Въ 1922 г. въ изд. „Задруга" вышла его „Неупиваемая Чаша". Въ настоящее время собираетъ литературный матеріалъ изъ европейскаго быта для романа „Черный Спасъ".

Абрамъ Марков. Эфросъ, въ 1917 г., вернувшись съ фронта, поступилъ хранителемъ въ Третьяковскую галлерею въ Москѣ, потомъ перешелъ въ Главмузей (отдѣлъ учета и охраны произведеній искусства), гдѣ и служитъ до сего времени. Кромѣ того, работаетъ въ качествѣ завѣдующаго художественной частью въ Моск. Художеств. Театрѣ и въ Госуд. Еврейскомъ Театрѣ. Принимаетъ ближайшее участіе въ журналѣ „Среди коллекціонеровъ". Редактируетъ издаваемый возродившимся изд-вомъ „Шиповникъ" сборникъ „Художестванная культура Россіи за революціонное пятилѣтіе (Искусство — Литература — Театръ — Музыка)". Въ этомъ же изд-вѣ недавно вышла его книга „Портреты Натана Альтмана", одновременно переведенная на еврейскій языкъ. Въ издвѣ И. Л. Иглицына печатается: „Сильзестръ Щедрый". (Неизданные матеріалы. Въ книгѣ много новыхъ біографическихъ данныхъ и снимковъ съ неизвѣстныхъ доселѣ работъ художника) „А. Т. Венеціановъ" (Неизд. матеріалы и письма).

ПИСАТЕЛИ — О СЕБѢ

ДИМ. КРАЧКОВСКІЙ.

Послѣдніе два съ лишнимъ года я жилъ на островѣ Кипрѣ. Около полугода лежалъ въ госпиталѣ, — остальное время игралъ на скрипкѣ въ театрахъ, клубахъ, садахъ. Меня слушали англичане, греки, турки, — одобряли и соображали. Но такъ какъ въ теченіе всей своей литературной дѣятельности я привыкъ къ своеобразнымъ одобреніямъ и своеобразнымъ соображеніямъ читателей и критиковъ — послѣднее обстоятельство интересовало меня мало.

Лѣтъ 30—40 тому назадъ на Кипрѣ Артюръ Рембо два года дробилъ булыжники въ каменоломняхъ. Что легче: дробить, булыжники или гавотты Баха на глазахъ увлеченныхъ фоксъ-тротомъ англичанъ, греческихъ негоціантовъ и знатоковъ музыки — турокъ, я не берусь судить. Артюръ Рембо скрывался, потому что ужъ такимъ скрывающимся его создалъ Господь Богъ — и что ему всѣ большія и маленькія Академіи и вся академическая непорочность, если съ высоты кипрскаго Традоса можно увидѣть почти-что самого Создателя!

Когда 10—12 лѣтъ тому назадъ — „Шиповникъ", „Русская Мысль", какіе-то альманахи — „Брилліанты", „Вершины", „Короны", „Чертополохи" — принялись бомбардировать меня телеграммами и письмами и со строгостью тюремщиковъ понукали, тормашили, извѣщали, напоминали, я въ одно прекрасное утро швырнулъ всѣ телеграммы, неоконченныя рукописи въ корзинку, распростился съ пріятелемъ своимъ Сергѣевымъ-Ценскимъ, у котораго гостилъ тогда въ Крыму, и уѣхалъ заграницу. Два года я шатался по всѣмъ Европамъ и старался вытравить въ себѣ страшный ядъ литературщины, жажды дешеваго успѣха и недолгой славы, любезной сердцу современности. На глазахъ моей тогдашней недолгой жизни происходили тишайшія катастрофы, и многіе невоздержавшіеся влачили печальную участь любезниковъ толпы и критиковъ, и отвратительныхъ собственному сердцу.

Уйдя самовольно въ изгнаніе, я все же долженъ былъ, чтобы жить, печатать книги въ тѣхъ же „Шиповникахъ", „Московскихъ Книгоиздательствахъ" и проч. и ужасъ моихъ книжныхъ новинокъ, небрежно изданныхъ, въ шикарной, модной обложкѣ, съ разсказами и повѣстями, подобранными рукою услужливаго издателя, снова владѣлъ мною. Но въ Европѣ я научился жить, думать и писать только для себя, и чудесное европейское искусство — открытое моему глазу — звало меня къ тому послѣднему отчужденію отъ рукоплесканій современности, которому я и, можетъ быть, отдалъ себя совсѣмъ недавно на о. Кипрѣ. Пройдя сквозь горнило литературы россійской въ самые ея хладно бѣшеные 900-е годы вплоть до революціи, разсуждая о литературѣ и критикѣ многихъ дорогихъ мнѣ по искусству своему и лично писателей, я все же ушелъ въ долгое свое самовольное изгнаніе окончательно одинокій.

Я не умѣлъ сообразить до конца всю многопричинность того хладнаго горѣнія, изъ пепла котораго рождались высоко — талантливыя и высоко-безразличные произведенія. Улыбка юмориста и страница романа говорили такъ много и въ то же время рѣшительно ничего не говорили. Ихъ скрытый языхъ шелъ отъ ума къ сердцу и былъ онъ также непростъ, какъ непроста Россія въ годы передъ революціей и теперь. Хладное горѣніе — столь необходимое по заключенію многихъ, чтобы вскипѣть, вскипѣло у насъ страшнымъ кровавымъ кипяткомъ и кровавые фонтаны стекаютъ по тѣмъ же равнодушнымъ желобкамъ, по какимъ текла хладная идеологія усталыхъ и равнодушныхъ глашатаевъ великаго сердца россійскаго. Она была безподобно холодна эта идеологія, — и, можетъ быть, она-то и выкристализовалась до послѣдняго предѣла, до послѣдняго качества.

Нашъ эстетическій дэндизмъ и мотающіяся вокругъ него и около литературныя школы различныхъ толковъ проглядѣли малую малость и, проглядѣвъ одну, проглядѣли многое множество и другихъ. Зная все очарованье слова и его непобѣдимую монументальность, они забыли скромную прародительницу слова — любовь — мать всѣхъ сердецъ — этихъ кошницъ словъ, столь хрупкихъ и нѣжныхъ, что, вырванныя любимою рукою изъ сердцаматери, они тутъ же мгновенно умирали и кощунственно тлѣли. Сколь много мы видали разсѣявшихся прахомъ драгоцѣнностей и на какихъ только тризнахъ намъ не приходилось бывать. Сколь много глаза наши зрѣли блеска и свѣта и сколь мало знали благодатнаго согрѣвающаго тепла. Дѣти и внуки не сумѣли разжечь костра вожженнаго отцами, а другой костеръ... другой... не изъ праха и словъ, вырванныхъ неумѣлой рукою, вспыхнулъ онъ?

Самовольный уходъ въ изгнаніе, эта капитуляція на фронтѣ ледяного богоискательства — для меня лично представлялся блаженнымъ. Въ немъ я почерпнулъ силы для уразумѣнія природы, законовъ, Бога, людей и современной морали. Я узналъ, какъ прекрасенъ міръ, не этотъ сегодняшній міръ, а міръ, какимъ онъ былъ всегда и будетъ всегда. Объ этомъ мірѣ нельзя только разсуждать, его нужно любить или ненавидѣть. И любовь и ненависть дадутъ свои многоцѣнные плоды. Его можно еще прощать и любовно снисходить къ нему. Такая любовь и будетъ самой живительной и согрѣвающей, и плоды ея — ярче и прекраснѣе другихъ.

Я вынужденъ написать эти строчки, ибо многіе друзья мои думали, что я умеръ, а нѣкоторые не находили оправданія для столь длительнаго молчанія.

Я никогда не умѣлъ говорить тогда, когда нужно. Не умѣлъ и на этотъ разъ. Мнѣ хотѣлось бы думать, что грѣхъ мой простятъ и выслушаютъ меня, когда, быть можетъ, ненужно говорить.

Вмѣстѣ съ другими я прошелъ длинный путь личной жизни. Всѣ переживанія скользили мимо души моей, нисколько ея не задѣвая. Все дѣлалось такъ, какъ должно было дѣлаться. Мое же дѣло только участвовать. Нѣкоторыя наблюденія интересовали меня и волновали: жизнь моего 8-мяго сына (ему теперь уже 11) въ Кисловодскѣ, смѣна правленія одной политической партіи другой, наступленіе и отступленіе враждующихъ армій, эвакуація Деникина на Кипръ. Кипрскія ночныя путешествія со скрипкой по вершинамъ горъ, размышленія о плохихъ и хорошихъ привычкахъ русскаго и англійскаго генія, наблюденія жизни экзотическихъ животныхъ, птицъ и насѣкомыхъ. И были тяжелыя переживанія. Въ нихъ я не только участвовалъ, я болѣлъ ими: неизвѣстность о судьбѣ семьи моей и страшное познаніе чужихъ безвинныхъ страданій, молчаливыхъ, какъ ночное молчаливое море.

Однажды мнѣ казалось, что я скоро умру. Чтобы проститься по-хорошему съ добрыми знакомыми, друзьями и пріятелями-писателями, я написалъ около 20 этюдовъ (Сологубъ, Гипіусъ, Мережковскій, Философовъ, Зайцевъ, Сергѣевъ-Ценскій, Юшкевичъ, Саша Черный, Осипъ Дымовъ, М. Кузьминъ и др.). Такъ какъ смерть стояла не за горами, я очень спѣшилъ, но все же успѣлъ сказать, что считаю самымъ близкимъ мнѣ современнымъ писателемъ Федора Сологуба, коему я и посвятилъ романъ свой „Святые грѣхи". Романъ былъ изданъ наканунѣ революціи, и такъ какъ всѣ молодые были заняты революціонными дѣлами, одинъ только старикъ І. Ясинскій написалъ о романѣ большую статью. Другой романъ „У подножья звѣздъ" я продалъ изд. „Свобода" (ред. Арцыбашевъ и драматургъ Шиманскій) для библіотеки романовъ. Въ дни революціи судьба его мнѣ не извѣстна. Нѣкоторыя повѣсти и разсказы были пріобрѣтены Петербург. и Московск. журналами (Моск. изд. „Творчество", „Журналъ для всѣхъ", „Сполохи" и др.). О судьбѣ ихъ ничего неизвѣстно.

Какъ понимаю я, въ дни нашей катастрофы очень трудно сочинять о прошломъ, настоящемъ и будущемъ. Легче и пріятнѣе говорить о томъ, что хорошо знаешь, и лучше всего говорить о самомъ себѣ. Продолжая воспоминанія, начатыя давно („Разсказы" изд. Шиповникъ", „Минкины сказки"), я написалъ книгу о своихъ юношескихъ мечтаніяхъ и любви. Работу эту я предполагаю отдать въ одинъ изъ толстыхъ журналовъ. Главнымъ, и самымъ упорнымъ и отраднымъ для меня трудомъ послѣднихъ лѣтъ я считаю книгу: „Мой другъ Д. Н. Крачковскій, — жизнеописаніе въ картинахъ для взрослыхъ и дѣтей". Въ книгѣ около 1500 рисунковъ исполненныхъ мною въ краскахъ и снабженныхъ моимъ текстомъ. Этотъ трудъ дань тому незлобному сарказму, которому я такъ долго учился у Раблэ и Сервантеса. Книгу я предполагаю выставить на одной изъ французскихъ или русскихъ выставокъ въ Парижѣ.

Въ дни болѣзни и усталости на о. Кипрѣ я получилъ собранную С. Юшкевичемъ среди „почитателей моего таланта" (такъ пишетъ онъ!) нѣкоторую денежную помощь. Эта помощь нехристіанина писателя христіанину-писателю, глубоко запечатлѣлась въ моемъ сердцѣ, и когда нибудь я разскажу о ней моему сыну. И, можетъ быть, онъ одинъ до конца повѣритъ мнѣ, что закованное въ хладный ледъ сердце никогда не вскипаетъ восторгомъ, просто - человѣческимъ восторгомъ!

Дим. Крачковскій.

Болгарія. Авг. 1922 г.

ИННОКЕНТІЙ ОКСЕНОВЪ.

Предложеніе написать автобіографію дошло до меня въ день, когда мнѣ исполнилось ровнымъ счетомъ двадцать пять лѣтъ. Понятно, что у меня позади осталось еще совсѣмъ немного, — больше,

надѣюсь, предстоитъ въ будущемъ. Кромѣ того, событiями моя жизнь вообще небогата — и если бы не исключительная эпоха, въ которую мы живемъ, на фонѣ которой интересна каждая жизнь — то, право, я бы не сталъ ничего о себѣ писать.

Я выросъ въ Петербургѣ, и очень долго не зналъ ничего, кромѣ Петербурга и Финляндiи. Какъ петербуржецъ, имѣю къ своему городу непередаваемую, страстную любовь, любовь - поклоненiе. Столь же сильно, но, конечно, иной любовью полюбилъ съ дѣтства природу, и естественныя науки заняли съ давнихъ поръ въ моей душѣ прочное мѣсто.

Совсѣмъ еще ребенкомъ, полусознательно воспринялъ 1905 годъ. Учился въ гимназiи, давшей Александра Добролюбова, Владимiра и Василiя Гиппiуса, Сергѣя Городецкаго и многихъ другихъ; въ ея стѣнахъ жила хорошая литературная традицiя, и я съ радостью вспоминаю веселую пору изданiя школьныхъ журналовъ (послѣднiе намъ удавалось печатать въ типографiи). Настоящая же литературная работа началась у меня въ „Новомъ журналѣ для всѣхъ", въ перiодъ редакторства А.К.Боане. Это былъ своего рода „литературный университетъ": въ 1915—16 г. г. эта редакцiя была однимъ изъ самыхъ живыхъ петербургскихъ кружковъ, и этому перiоду я безконечно много обязанъ. Въ эти годы сложилось въ общихъ чертахъ мое мiровоззрѣнiе, какъ поэта и критика, впослѣдствiи окрѣпшее. Среди разнообразныхъ влiянiй, испытанныхъ мною тогда, наиболѣе родственнымъ мнѣ по духу оказалось слово и творчество Екатерины Гуро (сестры Елены) и Натана Венгерова, о которыхъ вспоминаю съ большой любовью. Настоящимъ же кумиромъ, учителемъ, богомъ былъ для меня Блокъ, кѣмъ я зачитывался съ 13-ти лѣтъ. Вѣдь, и все мое поколѣнiе выросло „подъ знакомъ Блока".

Нѣкоторое время я бывалъ въ кругахъ „Цеха поэтовъ" и родственныхъ, но лощеный эстетизмъ скоро оттолкнулъ меня отъ себя. Безысходная духота и распадъ, царившiе въ этихъ сферахъ, сыграли большую роль въ моемъ „самоопредѣленiи".

Что же было дальше? Высшая школа (я сталъ медикомъ), потомъ революцiя одна, другая... Къ политической работѣ я былъ всегда неспособенъ, но событiя меня притягивали — со страхомъ и благоговѣнiемъ я смотрѣлъ, какъ духъ эпохи показывалъ свое лицо. И вотъ — проносятся годы: подъ знакомъ гибели медленно отсчитываетъ время дни. Суровая борьба, кующая волю; безконечная нужда, голодъ, холодъ, тифъ, и надъ всѣмъ снова и снова голодъ и холодъ.

Въ началѣ революцiи я былъ близокъ къ „Знамени Труда", и Ивановъ-Разумникъ сыгралъ немалую роль въ моемъ воспрiятiи событiй. Въ тотъ — 1918 — годъ мы создавали романтику революцiи, но революцiя создала свою, въ тысячу разъ болѣе яркую романтику. Да, мы „прокипѣли въ котлѣ" — по слову Чуковскаго — и что теперь намъ страшно?

Въ 1920 году сталъ работать въ журналѣ Госиздата „Книга и Революцiя" — такъ какъ и книга, и революцiя меня очень интересовали. Въ этомъ журналѣ участвую и сейчасъ... Да: я забылъ сказать, что какъ-то незамѣтно сталъ врачомъ, работаю въ Государственномъ Рентгенологическомъ Институтѣ — и, право, свинцовый шлемъ рентгенолога и зеленоватое мерцанiе экрана могутъ не менѣе наполнить жизнь, чѣмъ литература (этимъ я безсознательно осуществилъ извѣстныя мысли Шпенглера).

И вотъ я, какъ-то уцѣлѣвшiй въ гигантской катастрофѣ, вновь и вновь вглядываюсь въ каменное лицо своего родного города, ловлю дыханiе — дымное и горячее современности, и вижу, что въ истерзанной, изнеможенной странѣ духъ эпохи вызвалъ къ жизни непобѣдимую Волю.

Цѣнить эту волю научились мы, никуда изъ Россiи не убѣжавшiе, — и, право, кое-что на своихъ плечахъ вынесшiе.

...Итакъ, — вотъ фактическая основа моей несложной бiографiи. Болѣе глубокую сторону можно найти въ моихъ стихахъ. Нынче вышла моя вторая книжка („Роща"). Теперь мною задумана большая „Современная поэма", которая должна объять перiодъ 1915—1921 г. г.

Скажу въ заключенiе, что жить все-таки очень радостно, и что наша молодая литература съ каждымъ днемъ растетъ и крѣпнетъ.

Иннокентiй Оксеновъ.

Петербургъ, 4-го iюля 1922 г.

ПРЕССА

А. ПЕРІОДИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ ЗА РУБЕЖОМЪ

30 октября въ Берлинскомъ Окружномъ Судѣ слушалось дѣло по обвиненію В. М. Черновымъ б. редактора выходившей въ Берлинѣ газеты „Новый Міръ", Керстена, въ клеветѣ въ печати, выразившейся въ помѣщеніи въ „Новомъ Мірѣ" статей, содержавшихъ сообщенія, въ которыхъ Черновъ усмотрѣлъ оклеветаніе партіи эс-эровъ и лично себя. Послѣ краткаго совѣщанія судъ призналъ Керстена виновнымъ и приговорилъ къ штрафу въ 6000 марокъ или къ 60 днямъ ареста.

*

Въ Берлинѣ вышелъ № 1 техническаго журнала „Техникъ". Журналъ издается при ближайшемъ участіи коллегіи инженеровъ: А. Р. Геймана (по механикѣ), П. П. Лызлова (по электротехникѣ), проф. А. Е. Маковецкаго (по минер. технологіи) и Г. Л. Ройтмана (по технологіи химіи), подъ ред. инж.-техн. Г. Л. Ройтмана.

Въ № статьи: „Двигатель внутренняго сгоранія", „Сущность холодильнаго процесса и техническое полученіе холода", „Безпроволочный телеграфъ", „Два закона термодинамики", и др. Журналъ снабженъ чертежами и иллюстраціями.

*

Въ Берлинѣ же вышло два первыхъ номера журнала „Русскій экономистъ", (еженедѣльный органъ) посвященнаго экономическому возсозданію Россіи. Редактируетъ журналъ Анатолій Ганъ (А. Гутманъ). Въ номерѣ: — „Финансовое банкротство Германіи" — А. Гана, „Кейнсъ о Россіи" — А. Гольденвейзера, „Отставка Ллойдъ Джорджа" — Политикуса. Совѣтскіе концессіонеры" — Арденса и др. Въ номерѣ 32 страницы. Адресъ редакціи: Giesebrechtstr. 1.

*

Въ Ригѣ вышелъ первый номеръ еженедѣльнаго журнала „Театръ и Музыка", подъ ред. театральнаго критика, Божены Витвицкой.

*

Во Львовѣ убитъ редакторъ украинской газеты „Рідный Край", проф. Твердохлѣбъ.

*

Во Львовѣ послѣ конфискаціи вторымъ изданіемъ выходитъ еженедѣльная газета „Жизнь", подъ ред. К. М. Вальницкаго. Адресъ ред. Валовая ул., 14, 3-ій этажъ. Газета подцензурная и часто выходитъ съ бѣлыми столбцами.

*

Въ Софіи (Оборище 61 б) начала выходить новая русская газета „Новая Россія"; платформа газеты смѣновѣховская. Редакторъ „Новой Россіи" А. М. Агѣевъ былъ убитъ врангелевскимъ офицеромъ Байчаровымъ. Въ настоящее время газету редактируетъ Фиркинъ и Булацель.

НА ДАЛЬНЕМЪ ВОСТОКѢ.

Телеграфъ принесъ сообщеніе о вступленіи красной арміи во Владивостокъ. Въ жизни владивостокской печати начинается новый періодъ. Въ связи съ этимъ, намъ хочется дать списокъ періодическихъ изданій, существовавшихъ въ Приморской области, въ послѣднее время передъ паденіемъ власти ген. Дидерихса. (При составленіи этого списка редакція пользовалась спискомъ, присланнымъ ей изъ Владивостока Ник. Марининымъ, и относящимся къ 20 августа 1922 г., а также нѣкоторыми газетными свѣдѣніями).

„Наша Рѣчь" (ежедн.) выходитъ вмѣсто закрытой въ административномъ порядкѣ газ. „Голосъ Родины". Главный редакторъ М. Н. Вознесенскій (Новиковъ Сибирскій), органъ по идеологіи близокъ къ к. д.

„Родина" (ежедн.) демократическая газета, редакторъ-издатель Лободинъ.

„Послѣднія Извѣстія" (ежедн.) выходитъ взамѣнъ закрытой въ административномъ порядкѣ газеты „Дальній Востокъ", органъ сибирскихъ федералистовъ.

„Миръ" (ежедн.) выходитъ вмѣсто закрытой въ административномъ порядкѣ газ. „Курьеръ", а затѣмъ „Восточный Курьеръ", главный редакторъ Богдановъ.

„Русскій Край" (ежедн.) правительств офиціозъ, органъ несоціалист. организацій, редакторъ П. П. Васильевъ. (Съ 1 сент. выходитъ подъ названіемъ „Земскій Край", редакторомъ подписывался С. П. Наумовъ).

„Слово" (ежедн.) органъ монархистовъ, субсидируется правительств., редакторъ Я. К. Чагинъ.

„Вечерняя Газета" (ежедн.) вечерняя газета, субсидируется правит., редакторъ-издатель Всев Ник. Ивановъ.

„Утренняя газета" (ежедн.) — второе изд. „Вечерн. Газеты"; ред. изд. В. Н. Ивановъ (№ 1 вышелъ 14 сент. 1922 г.).

„Руль" (ежедн.) вечерняя газета Семеновской оріентаціи, главный руководитель Н. Пановъ (Нокъ), редакторъ Волгинъ.

„Владиво-Ниппо" (ежедн.) изд. японскимъ подданнымъ Идзуми на русскомъ языкѣ, органъ штаба японскихъ экспедиціонныхъ войскъ.

„Брачная Газета" (еженедѣльно) редакторъ-издатель Сопотовскій.

„Юридическое Обозрѣніе" (ежемѣсячно) юридическій журналъ, издается юридическимъ обществомъ, редакторъ профессоръ Рязановскій.

„Приморскій хозяинъ" (ежемѣсячный журналъ) органъ Приморскаго общества сельскаго хозяйства.

Кромѣ того, время отъ времени во Владивостокѣ выходили печатавшіяся тайно газеты.

„Красное Знамя" и „Бюллетень Краснаго Знамени" — органы Дальне-Вост. Комит. Р. К. П.

„Нашъ Голосъ" (направленіе намъ неизвѣстно); во Владивостокскихъ газетахъ появилось сообщеніе, что въ іюлѣ мѣсяцѣ было обнаружено мѣсто печатанія этой послѣдней газеты: оказалось, что она печаталась тайно въ типографіи штаба крѣпости. Причастныя лица были арестованы, тѣмъ не менѣе, изъ дальнѣйшихъ газетъ видно, что „Нашъ Голосъ" продолжалъ выходить.

Б. ПЕРІОДИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ ВЪ СОВѢТСКОЙ РОССІИ

ПЕТРОГРАДЪ.

Въ Петроградѣ въ настоящее время будетъ выходить всего 28 спеціальныхъ научныхъ журналовъ.

*

Вышелъ изъ печати 22-й номеръ журнала „Коммунистическій Интернаціоналъ", со статьями: Зиновьева — „Четвертый всемірный конгрессъ коминтерна и Дэніель Рену и тактика единаго фронта", Радека — „Наканунѣ объединенія 2 и $2^1/_2$ интернаціоналовъ", Пятакова — „Классовый характеръ приговора по дѣлу с.-р.", Мейера, Войтинскаго, Ш. Рапопорта и др. Въ № даны иллюстраціи, каррикатура и рядъ снимковъ, изображающихъ фашистское возстаніе.

*

Подъ ред. К. И. Чуковскаго въ скоромъ времени начинаетъ выходить дѣтскій журналъ „Радуга", гдѣ будетъ напечатано новое стихотворное произведеніе К. Чуковскаго для дѣтей „Тараканище", иллюстрированное художникомъ Ю. Анненковымъ. Къ участію въ „Радугѣ", между прочими, привлечены „Серапіоновы братья".

*

Вышелъ второй номеръ издаваемыхъ Петрогосиздатомъ „Записокъ научнаго О-ва марксистовъ", со статьями: М. В. Серебрякова — „Ранняя юность Фридриха Энгельса", Э.. Эссена — „Карлъ Марксъ и его введеніе къ критикѣ политической экономіи", В. В. Святловскаго — „Методологія экономической науки и методъ Маркса", А. И. Тюменева — „Существовалъ ли капитализмъ въ древней Греціи" (продолженіе), И. А. Боричевскаго — „Существуетъ ли исторія философіи какъ наука". Кромѣ того, даны автобіографія Сенъ-Симона и продолженіе составленнаго В. В. Святловскимъ каталога утопій.

*

Вышелъ номеръ восьмой „Книги и Революціи". Въ № статьи: Быстрянскій — „Фантастъ-реалистъ" (памяти Гофмана). Боричевскій — „У древнѣйшихъ истоковъ идеалистической легенды о Платонѣ". А. Слонимскій — „Вдругъ" и Достоевскаго", Рашковскій — „О Б. Пильнякѣ" у др.

МОСКВА.

Вышелъ № 1 двухнедѣльнаго журнала „Эхо", подъ ред. М. Б. Загорскаго. Въ № помѣщено „Послѣднее путешествіе бар. Фьюбель-Фьютценау", разск. А. Соболя. „Въ запретной странѣ" (изъ афганистанск. впечатл.) Л. Никулина. „Чарли Чаплинъ разсказываетъ о своемъ путешествіи въ Европу" — К. Ботеля. „Слушая и читая" — Юрія Соболева. „Въ кабаретіаніи" — А. Абрамова. „Воздушное сообщеніе въ Европѣ" и пр. Въ № до ста рисунковъ. Редакція: Москва, Тверская, 38, кв. 27-Б.

*

Вышелъ „Медицинскій Журналъ" № 6.

*

Вышелъ № 1 журнала „Современникъ", издаваемаго Московскимъ Институтомъ Журналистики. Въ № помѣщены, между прочимъ, слѣд. статьи: Н. Овсянниковъ — „Ц. К. Р. К. П. и Брестскій миръ", С. Піонтковскій — „3—5 іюля 1917", Мебель — „Парижская коммуна въ отраженіи современной ей русской журналистики", Б. Козьминъ — „Благосвѣтловъ и Рус. Слово" и др.

Вышелъ № 4—5 журнала „Знамя Рабфаковца".

*

Вышелъ № 3—4 журнала „Бюллетень книги".

*

Въ ближайшемъ будущемъ начинаетъ выходить новый ежемѣсячный журналъ „Гостинница для путешествующихъ въ прекрасномъ". Основная группа участниковъ: поэзія — Есенинъ, Маріенгофъ, Мандельштамъ, Н. Савкинъ, Р. Ивневъ, Н. Эрдманъ; философія — Г. Шпетъ; живопись и скульптура — Кузнецовъ, Кончаловскій, Осьмеркинъ, Якуловъ, Коненковъ; театръ — А. Таировъ, В. Соколовъ; полемическій отдѣлъ — Б. Глубоковскій, Югурта. Отвѣтственный редакторъ М. Савкинъ.

*

Въ ближайшемъ будущемъ начинаетъ выходить новый научно-популярный журналъ „Авіація и культура". Адресъ: Москва, Тверская-Ямская, 46.

*

Въ началѣ декабря выходитъ № 1 ежемѣсячнаго журнала „Экономическое строительство" (органъ Мосгубзкосо). Журналъ имѣетъ своею цѣлью освѣщеніе состоянія народнаго хозяйства не только Россіи, но и другихъ странъ.

*

Вышли новые №№ журналовъ: „Мечъ и молотъ" № 10; „Коммунистич. просвѣщеніе" № 4 (органъ Главнополитпросвѣта); „Знамя Рабфаковцевъ" № 6 (ежемѣс. журналъ студентовъ рабочихъ факультетовъ); „Новая Деревня" № 10 (органъ Нар. Ком. Земледѣл.); „Экономич. Бюллетень" № 8—9 (изд. конъюнктурн. института Н. К Земл.); „Вѣстникъ Работниковъ Искусствъ" № 2 (органъ Ц. К. Всеросс. Союза Работн. Искусства); „Электричество" № 1 (органъ Главэлектро).

*

Вышли т.т. 1 и 2 „Научныхъ Извѣстій", посвященныхъ вопросамъ экономики, исторіи и права (т. 1) и философіи, литературы и искусства (т. 2). Сборники подготовлены къ печати еще въ 1919 г., но въ виду бумажнаго кризиса смогли выйти только теперь.

*

Возобновился выходъ „Землевѣдѣнія", — органа географич. отдѣленія о-ва любителей естество-знанія, антропологіи и этнографіи; вышли книжки 1 и 2.

*

Вышли книги 1 и 2 тома 12 „Русскаго антропологическаго журнала".

*

Вышелъ т. 1 „Русскаго Евгенетическаго Журнала" со статьями Кольцова, Горбунова и др.

*

Начинаетъ выходить новый научный марксистскій журналъ: „Вѣстникъ Соціалистической Академіи", ставящій своей задачей освѣщать научную работу, которая ведется Соціалистической Академіей.

*

Вышелъ № 7—8 журнала „Подъ знаменемъ марксизма"; въ № статьи: К. Марксъ: „Письмо къ Л. Фейербаху" и др. документы; Л. Фейербахъ: „Предварительные тезисы къ реформѣ

философіи"; А. Деборинъ: „Людвигъ Фейербахъ"; Н. Бухаринъ: „Буржуазная революція и революція пролетарская" и др.

*

Вышелъ № 1 новаго журнала „Вѣстникъ Московской Горной Академіи"; № посвященъ извѣстному русскому геологу Карминскому.

*

Вышелъ № 7 „Печати и Революціи". Въ № статьи и обзоры: М. Павловичъ. „Подъ пятой Карфагена". М. Покровскій. „Гр. Витте". — „Воспоминанія". Томъ II. Г. Баммель. Сумерки идеалистической философіи. Литература и искусство въ Россіи въ эпоху революціи (1917—1922 г.г.). В. Брюсовъ. „Вчера, сегодня и завтра въ русской поэзіи". Н. Асѣевъ. „Художественная литература". А. В. Луначарскій. „Театръ РСФСР". Л. Сабанѣевъ. „Русская музыка за время войны и революціи". А. А. Сидоровъ. „Русская графика". Б. Арбатовъ. „Изобразительныя искусства". А. Ефимовъ. „Исторія русской литературы". М. Щелкуновъ. „Законодательство о печати за пять лѣтъ". Н. Яницкій. „Нѣкоторые итоги дѣятельности Книжной Палаты послѣднихъ лѣтъ". П. Гуровъ. „Новая библіотека и ея читатели".

ПОЛОЖЕНІЕ ПРОВИНЦІАЛЬНОЙ ПЕЧАТИ.

Въ Правдѣ (№ 249) имѣется рядъ свѣдѣній о положеніи совѣтской печати въ провинціи:

Тиражъ новгородскихъ газетъ за послѣдніе 3 мѣс. палъ до 3200 экз. Матеріальное положеніе губернской и уѣздной прессы замѣтно ухудшается.

Матеріальное положеніе Новороссійской газеты „Красное Черноморье" крайне тяжелое. Тиражъ палъ до 600 экз.

Въ связи съ увеличеніемъ типографскихъ расходовъ, положеніе „Красноярскаго Рабочаго" критическое.

Положеніе уфимскихъ газетъ — тяжелое, уѣздныхъ — критическое.

Тиражъ семипалатинскихъ газетъ сократился на 60%.

Въ Великомъ Устюгѣ тиражъ до введенія платности былъ равенъ 8 тыс. экз. Съ введеніемъ платности онъ палъ до 3 тыс. Въ настоящее время онъ вновь сократился до 1800 экз.

Съ другой стороны, газета отмѣчаетъ рядъ фактовъ роста тиража. Такъ, въ Тулѣ тиражъ газеты съ 4 тыс. въ мѣс. поднялся до 12 тыс. въ октябрѣ; въ Ижевскѣ — съ 2 тыс. до 6 тыс., и т. д. Газеты Кіева, Ростова, Витебска, и нѣкот. др. городовъ сводятъ бюджетъ безъ дефицита.

Въ Иваново-Вознесенскѣ приступлено къ изданію литературнаго журнала „Новый бытъ". Въ № 1 помѣщены разсказы Н. Никитина, А. Невѣрова, стихи Бальмонта, П. Родимова, С. Клычкова, С. Городецкаго, „Воспоминанія о Блокѣ" А. Сумарокова и др.

Въ Ново-Николаевскѣ частный издатель К. Соколовъ приступилъ къ изданію литературнаго журнала „Таежныя зори".

Въ Самарѣ вышелъ № 8 ежемѣсячнаго литературнаго журнала „Понизовье".

КНИЖНАЯ ЛѢТОПИСЬ

А. КНИГИ ВЫШЕДШІЯ ВНѢ ПРЕДѢЛОВЪ СОВѢТСКОЙ РОССІИ

1. БЕЛЛЕТРИСТИКА, СТИХИ, ДѢТСКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

Алексѣевъ, Николай. Въ омутѣ жизни. Исторія одной дѣвушки. Стихи. Изд. автора. Везенбергъ (Эстонія). 1922 (32 стр). Ц. 25 эст. мар.

Белый, Андрей. После разлуки. Берлинский песенник. Изд. „Эпоха". Петербург—Берлин. 1922 (125 стр.).

Бенлей, Е. Послѣднее дѣло Трента. Детект. романъ. Перев. съ внгл. подъ ред. В. Крымова. Изд. „Аргусъ" Москва—Берлинъ. 1922.

Блок, А Собрание сочинений. Том седьмой. Изд. „Эпоха". Берлин. 1923 (347 стр.).

Гиппиус, Владимир. Лик человеческий. Поэма. Изд. „Эпоха". Петербург—Берлин. 1922 (279 стр.).

Гребнев, Л. На паперти дорог. Стихи. Изд. автора. Берлин—Нью-Іорк. 1922 (96 стр.).

Дроздовъ, А. Дѣвственница. Романъ. Изд. Отто Кирхнеръ и Ко. Берлинъ. 1922 (210 стр.).

Зайцевъ, Борисъ. Усадьба Ланиныхъ и другіе разсказы. 7—12 тысяча. Изд. З. И Гржебина. Берлинъ—Петербургъ—Москва. 1922 (244 стр.).

— Сны. Разсказы. Изд. З. И. Гржебина. Петербургъ—Берлинъ. 1922 (197 стр.).

— Тихія зори. Разсказы. Изд. З. И. Гржебина. Петербургъ—Берлинъ. 1922 (220 стр.).

Конанъ-Дойль. Послѣдній привѣтъ Шерлока Хольмса. Перев. съ англ. подъ ред. В. Крымова. Изд. „Аргусъ". Москва—Берлинъ. 1922.

Лидинъ, Вл. Повѣсти о многихъ дняхъ. Изд. „Огоньки". Берлинъ. 1922 (109 стр.).

Тыблевичъ, Л. И. Неудача. Пьеса по Чехову, въ одномъ дѣйствіи. Изд. газеты „Русская земля". Ужгородъ. 1922 (23 стр.).

Первухинъ, М. Дьяволеттъ. Изд. „Слово". Берлинъ, 1922 (199 стр.).

Пильнякъ, Б. Метелинка. Изд. „Огоньки". Берлинъ. 1922 (60 стр.).

Піотровскій, В. Л. Примѣры господина аббата. Изд. „Трудъ". Берлинъ. 1922.

Савватій. Танька. Романъ. Изд. „Огоньки". Берлинъ. 1922 (125 стр.).

Скотъ, Габріэль. Начало. Изд. „Слово". Берлинъ. 1922 (195 стр.).

Толстой, А. Н. гр. Счастье любви (Калиостро). Изд. „Свободная Россия". Владивосток. 1922. Ц. 15 коп. зол.

Толстой, Левъ. Сказка объ Иванѣ-уракѣ и его двухъ братьяхъ Семенѣ-воинѣ и Тарасѣ-брюханѣ и нѣмой сестрѣ Маланьѣ, о старомъ дьяволѣ и трехъ чертенятахъ. Иллюстр. В. Н. Масютина. Изд. „Нева". Берлинъ. 1922.

Шкуркин, проф. Гибкая ива. Харбин. 1922.

— Легенды Востока. Харбин 1922.

Юшкевичъ, Семенъ. Леонъ Дрей. Романъ. Ч. I. Т. I. Изд. „Москва". Берлинъ. 1922 (154 стр.).

— Часть III. Томъ II. (163 стр.).

— Облака. Четыре картины. Изд. „Москва". Берлинъ. 1922 (53 стр.).

2. ПОЛИТИКА, ЭКОНОМИКА, ФИЛОСОФІЯ, ИСТОРІЯ, АРХЕОЛОГІЯ, МЕМУАРЫ, КРИТИКА.

Антоній, митроп. Христосъ-Спаситель и еврейская революція. Изд. „Стягъ". Берлинъ. 1922.

Арсеньевъ, Николай. Жажда подлиннаго бытія. Пессимизмъ и мистика. Изд. С. Ефронъ. Берлинъ. 1922 (231 стр.).

Бертранъ, Луи. Эрнестъ Сольвей. Соціальный реформаторъ. Авториз. перев. съ франц. Предисл. Б. Соколова. Изд. „Сила": Брюссель. 1922 (173 стр.).

Богданов, А. А. Тектология. Всеобщая организационная наука. Части I и II заново переработанные и дополненные и часть III. Изд. З. И. Гржебина. Берлин—Петербург—Москва. 1922 (527 стр.).

„Борьба за Хабаровск". Сборник статей Блюхера, Попова, Луцкого и др. Госиздат. Чита. 1922 (100 стр.). Ц. 85 к. з.

Брешковская, Е. Малыя государства. Изд. газеты „Русская земля". Ужгородъ. 1922. (54 стр.).

Георгіевскій, А. П, доц. Ф. М. Достоевскій въ русской литературѣ. Рѣчь произнесенная в день празднованія столѣтія со дня рожденія писателя. Изд. Госуд. Д. В. Унив. 1922 (24 стр.).

Гершензон, М. О. Судьба еврейскаго народа. Изд. „Эпоха". Петербург—Берлин. 1922 (58 стр.).

Гирченко, Вл. Прибайкалье. Краткій историческій очерк. Восточно-Сибирская библіотека. Чита. 1922.

Гольденберг, В. Антропософское движеніе и его пророк. „Русское Универсальное Издательство". Берлинъ. 1922 (111 стр.).

Горѣлик, Ш. Силуэты еврейскихъ писателей. „Русское Универсальное Издательство" Берлинъ. 1922 (105 стр.).

Горяинова, Марія. Струны прошлаго. Складъ изд. маг. „Градъ Китежъ". Берлинъ. 1922 (181 стр.).

Двѣнадцать смертниковъ. Судъ надъ соціалистами-революціонерами въ Москвѣ. Изд. Загр. делег. П. С. Р. Берлинъ. 1922 (126 стр.).

Дьяков, Д. А. и Пермиловскій, В. Литературная хрестоматія Ч. I. Изд. Союза Учителей К. В. ж. д. Харбин. 1922 (138 стр.).

— Часть II. (744 стр).

Ершовъ, М. Н. проф. Пути развития философии в России. Изд. Гос. Д. В. Унив. Владивосток. 1922 (67 стр.). Ц. 1 р. з.

— Пути развитія философіи въ Россіи. Изъ лекц. чит. на ист.-фил. фак. Изданіе и печать Гос. Дальн. Вост. Унив. Владивостокъ. 1922 (65 стр.).

— Введеніе въ философію. Ч. I. Общая вводная часть. Проблема познанія. Изд. Е. В. Кернеръ. Владивостокъ. 1921 (166 стр.).

Жорданія, Н. Большевизмъ. Изд. Ц. К. С.-Д. Партіи Грузіи. Берлинъ. 1922 (84 стр.).

Закъ, А. Н. Разверстка государственныхъ долговъ. Изд. „Слово". Берлинъ. 1922.

Ивановичъ, Ст. Пять лѣтъ большевизма. Начала и концы. Изданіе журн. „Заря". Берлинъ. (159 стр.).

Илларионов, В. Т. Обзор археологических открытий в Нижегородской губернии. С предис. проф. А. Я. Садовского. Издание нижегородской археолого-этнологической комиссии Нижний Новгород. 1922 (60 стр.).

Историкъ и современникъ. Кн. 2. Историко-литературный сборникъ. Изд. О. Дьяковой. Берлин. 1922.

Камены. Сборникъ историко-литературного кружка при Государственном Институте народного образования в Чите. I. Чита. 1922 (116 стр.).

Каталог посмертной выставки произведений (картин, этюдов, рисунков) Василия Григорьевича Шешунова (1866—1921). С некрологом В. Г. Шешунова, составленным Грачевым. Никольско-Уссурийск. 1922 (30 стр.).

Кейнсъ, Джонъ Майнардъ. Пересмотръ Версальскаго договора. Авториз. перев. съ англ. Изд. „Эпоха". Петербургъ-Берлинъ. 1922 (264 стр.).

Король-Пурашевичъ, Л. Ю. Наша родина. Очерки по географіи Латвіи. Рига. 1922.

Крестьянская Россія. Сборник статей по вопросамъ общественно-политическимъ и экономическимъ. I. Изд. „Крестьянская Россія". Прага. 1922 (119 стр.).

Кропоткин, А. А. кн. Россия теперь и к весне 1922. Харбин. 1922. Ц. 30 коп.

Лукомскій, А. С. ген. Воспоминанія. Томъ I. Съ портр. автора. Изд. Отто Кирхнеръ. Берлинъ. 1922 (300 стр.).

Лукомскій, Г. К. Московія, въ представленіи иностранцевъ XVI—XVII в. Очерки П. Н. Апостола. Художественное издательство „Академія". Берлинъ. 1922 (67 стр. фол.).

Меморандумъ общей украинской національной рады касающійся мѣропріятія по реформѣ украинскихъ учрежденій захваченныхъ руссофилами во Львовѣ. Львовъ. 1922 (8 стр.).

Нагишкин, Д. Баргузинская тайга. Экономическій очерк. Восточно-Сибирская библіотека. Изд. Прибайкалсоюза. Чита. 1922.

Народное хозяйство Россіи. Подъ ред. „Экономической Жизни". Изд. „Прогрессъ". Берлинъ. 1922.

Осиповъ, И. На проломѣ. Очерки 1914 — 1922 г. г. Изд. автора. Перемышль — Нью-Іоркъ. 1922 (77 стр.).

„По родному краю". Краткий очерки Д-В. Респ и Прибайкалья. Восточно-Сибирская библиотека. Чита. 1922.

Поршневъ, Г. И. Революція и культура народа. Сборникъ статей по внѣшкольному образованію. Съ 2-мя діаграммами. Типолитографія штаба округа. Иркутскъ. 1917 (113 стр.).

„Пути большевизма". Изд. Дальбюро Всесибирск. ком-та П. С. Р. Чита. 1922.

Сиринъ, С. Н. Юго-востокъ Россіи. Къ проблемѣ его экономическаго возстановленія. Труды Комитета Экономическаго Возрожденія Юго-востока Россіи. Изд. К-та Экон. Возрожденія Юго-востока Россіи. Берлинъ. 1922 (133 стр.).

Современныя Записки, ежемѣсячный общественно-политическій и литературный журналъ, изд. при ближ. уч. Н. Авксентьева, И. Бунакова, М. Вишняка, А. Гуковскаго. В. Руднева. Кн. XII. Парижъ. 1922. (380 стр.).

Стрелков, Н. А. пр.-доц. Современное педагогическое учение о подсознательномъ и педагогика. Изд. Гос. Д. В. Унив. Владивосток. 1922 (26 стр.).

Суханов, Н. Записки о революции. Том II. Изд. З. И. Гржебина. Берлин. 1922 (416 стр.).

Тугенхольдъ, Я. Александра Экстеръ, какъ живописецъ и художникъ сцены. Изд. „Заря". Берлинъ. 1922 (70 стр.).

Шестов, Лев. Добро в учении Толстого и Нитше. Философия и проповедь. Изд. „Скифы". 1923 (122 стр.).

Шкуркин, П. В. Легенды и истории. Ряд картин из истории древнего китайского народа Харбин. 1922.

3. ЕСТЕСТВОЗНАНІЕ, МЕДИЦИНА, ТЕХНИКА, СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Барт, Фр. Паровые машины. Ч. II. Конструктивные основы и принципы эксплуатации паровых машин. С 113 черт. Авториз. перев. с посл. нем. изд. инж. Н. Н. Крамаренкова. Изд. „Наука и жизнь". Библиотека. Гешен. Берлин. 1922 (159 стр.).

Бемиг, Л. проф. Клетка (морфология и размножение). С 73 рис. Авториз. перев. с посл. нем. изд. д-ра А. С. Розенталя. Изд. „Наука и жизнь". Библиотека Гешен. Берлин 1922 (132 стр.).

Волкова, М. М. врачъ. Гигіена брака. Изд. „Трудъ". Берлинъ. 1922.

Гаубер, В. проф. Гидравлика. С 45 черт. Авториз. перев. с посл. нем. изд. Инж. Н. Н. Крамаренкова. Изд. „Наука и жизнь" Библиотека Гешен. Берлин. 1922 (123 стр.).

Германн, И. проф. Электротехника. Введение в технику сильных токов I. Физические основы. С 87 черт. и 16 таб. Авториз. перев. с посл. нем. изд. инженер-электрика А. Бейт-Миллера. Изд. „Наука и жизнь". Библиотека Гешен. Берлин. 1922 (108 стр).

Дернов, М. А. Главные пасечныя работы. Изд. „Свободная Россія". Владивосток. 1922. Ц. 1 р. з.

Кошкин, С. И., инж. Теория и практика машинного черчения. С приложением руководства по изготовлению надписей худ. арх. Ф. Ф. Постельса. Изд. Американского издательства. Берлин. 1922 (215 стр.).

Лепинъ, Р. Я. Неживая природа. Природовѣдѣніе. Часть I. Для третьяго и четвертаго года обученія въ основныхъ школахъ Латвіи. Изд, „Природа". Рига. 1922 (138 стр,). Ц. 80 р.

Швайгер, А. проф. Электрические под'емные установки. С 30 черт. Авториз. перев. с посл. нем. изд. Инж.-электр. А. Бейт-Миллер. Изд. „Наука и жизнь". Библиотека Гешен. Берлин. 1922 (123 стр.).

4. СПОРТЪ, УЧЕБНИКИ, СПРАВОЧНЫЯ ИЗДАНІЯ.

Зотов, С. А. О задачах скаутизма. Изд. Первого Манчжурского отряда скаутов. Харбин. 1922.

Календарь-справочникъ на 1923 годъ старообрядца въ Латвіи. Рига. 1922.

Новое русское слово. Иллюстрированный букварь. Составленный по систематически-аналитическому методу Р. Добролюбовым. Склад издания Э. Гитлин. Варшава. 1922.

Поршневъ, Г. И. Книжная лѣтопись Иркутска за годы революціи (1917-19 г. г.). Губернская типографія. Иркутскъ. 1920 (75 стр.).

Учебник Всеобщей исторіи. Для 5 и 6 кл. основных школ. Составлен Б. Н. Шалфеевым, Ю. А. Штерн, И. И. Келлером. Изд. Нац.-дем. Союза в Латвіи. Рига. 1922.

Филарет, митроп. Христіанскій катехизисъ. Изд. В. Сіяльскаго и Крейшмана. Берлинъ. 1922.

фан дер Флит, проф. Арифметика приближенных чисел. Пособие для студентов, учителей и учеников средней школы и всех работающих над числами известными не вполне точно. Книжный складъ „Родина". Берлинъ. 1922.

Б. КНИГИ ПОЛУЧЕННЫЯ РЕДАКЦІЕЙ ДЛЯ ОТЗЫВА

„АРГОНАВТЫ"

Проф. А. Краузе. Основы современнаго естествознанія. Автор. перев. съ нѣм. рукописи подъ ред. инж. Н. Крамаренко. Съ 18-ю пояснительными рисунками въ текстѣ. Берлинъ. 1922. (123 стр.).

Проф. А. Ниппольдтъ, директ. Потсдамск. Обсерваторіи. Электричество и магнетизмъ. Развитіе научныхъ воззрѣній на электромагнитныя явленія. Авториз. перев. съ нѣм. рукописи подъ ред. инж.-элект. А. Берестнева. Берлинъ. 1922 (80 стр.).

Прив. доц. Піорковскій. Человѣческій интеллектъ. Введеніе въ систему опытнаго изслѣдованія. Авториз. перев. съ нѣм. рукописи подъ ред. Г. В. Франка. Съ статьей проф. Э. Мейнана: „Типы умственной одаренности". Берлинъ. 1922 (85 стр.).

„БЫЛОЕ"

Ник. Никитин. Американское счастье. Рассказы. Петроград. 1922 (48 стр.).

„ВОЗСТАНОВЛЕНІЕ"

Труды Учредительной Конференціи Русскаго Народно-монархическаго Союза (конституціонныхъ монархистовъ) съ 25 марта по 5 апрѣля 1922 года. Мюнхенъ. 1922 (76 стр.).

„БИБЛІОФИЛЪ"

Марія Шкапская. Mater dolorosa. 2-е изданіе. Ревель-Берлинъ. 1922 (32 стр.).

„ГЕЛИКОНЪ"

Эпопея, литературный ежемѣсячникъ подъ ред. Андрея Бѣлаго. № 2. Москва—Берлинъ. 1922 (299 стр.).

ГОСИЗДАТ

Вяч. Полонский. М. А. Бакунин. Жизнь, деятельность, мышление. Том первый — Бакунин романтик. Москва. 1922 (418 стр.).

Печать и революция. Кн. I. Журнал литературы, искусства, критики и библиографии. Под ред. А. Луначарского, Н. Мещерякова, М. Покровского, В. Полонского, И. Степвнова-Скворцова. Январь—март. Москва. 1922 (357 стр.).

Печать и революция. Кн. II (пятвя). 1922 (408 стр.).

ИЗД-ВО З. И. ГРЖЕБИНА

Андерсен. Свинопас. Сказка. Рисунки М. Добужинского. Берлин. 1922 (14 стр.).

Проф. А. И. Введенский. Декарт и окказионализм. Берлин-Петербург-Москва. 1922 (80 стр.).

Р. Ю. Виппер. Судьба религии. Берлин-Петербург. 1921 (118 стр.).

Н. В. Водовозов. Мальтус. Петербург-Москва-Берлин. 1922 (168 стр.).

Проф. Д. А. Гольдгаммер. Процессы жизни въ „мертвой" природе. Петербургъ-Москва-Берлин. 1922 (101 стр.).

М. Горький. Детство. Петербург-Москва-Берлин. 1922 (196 стр.).

— Воспоминание о Льве Николаевиче Толстом. Второе дополненное издание. Москва-Берлин. 1922 (80 стр.).

— Как я учился. Разсказ. Берлин-Петербург-Москва. 1922 (47 стр.).

О. А. Добиш-Рождественская. Как люди научились считать время. Берлин-Петербург-Москва. 1922 (64 стр.).

Н. Н. Ефимов. Примерные уроки естествознания въ начальной школе. Петербург-Москва-Берлин. 1922 (113 стр.).

Евг. Замятин. Роберт Майер. Петербург-Москва-Берлин. 1922 (72 стр.).

Проф. С. М. Златогоров. Что такое холера и как бороться с ней. Петербург-Москва-Берлин. 1922 (62 стр.).

Книга о Леонидѣ Андреевѣ. Воспоминанія М. Горькаго, К. Чуковскаго, А. Блока, Г. Чулкова, Б. Зайцева, Н. Телешова, Е. Замятина, А. Бѣлаго. Второе дополнительное изданіе. Съ портретомъ Л. Андреева. Берлинъ-Петербургъ-Москва. 1922 (192 стр.).

Н. О. Лернер. В. Г. Белинский. Петербург-Москва-Берлин. 1922 (220 стр.).

Ю. Мартов. Записки социал-демократа. Книга первая. Берлин-Петербург-Москва. 1922 (412 стр.).

Проф. Б. Н. Меншуткин. Николай Николаевич Зинин. Петербург-Москва-Берлин. 1922 (122 стр.).

Бор. Пильняк. Иван да Марья. Петербург-Берлин. 1922 (87 стр.).

Алексѣй Ремизовъ. Ахру. Повѣсть петербургская. Берлинъ-Петербургъ-Москва. 1922 (51 стр.).

Е. Соловьев. Д. И. Писарев. Петербург-Москва-Берлин. 1922 (272 стр.).

Н. М. Соколов. и проф. Г. Г. Тумим Пед. акад. и Пед. инс. дошкольн. образ. Обучение правописанию. 3-е изд. Берлин-Петербург-Москва. 1922 (68 стр.).

Акад. В. Стеклов. Михайло Васильевич Ломоносов. Петербург-Москва-Берлин. 1922 (202 стр.).

Ник. Суханов. Записки о революции. Книга первая. Изд. 4-е. Берлин-Петербург-Москва. 1922 (352 стр.).

Проф. Г. В. Хлопин. Эпидимические болезни и санитарные меры борьбы с ними. Петербург-Москва-Берлин. 1922 (89 стр.).

Виктор Чернов. Записки социалиста-революционера. Книга первая. Берлин-Петербург-Москва. 1922 (339 стр.).

Мариэтта Шагинян. Orientalia. Издание пятое. Петербург-Берлин. 1922 (88 стр.).

Акад. В. М. Шимкевич. Паразиты человека и животиых. Петербург-Москва-Берлин. 1922 (40 стр.)

ИЗД-ВО Е. А. ГУТНОВА.

Глѣбъ Алексѣевъ. Деревня въ русской поэзіи. Библіотека „Сполохи". Берлинъ. 1922 (96 стр.).

Ал. Амфитеатровъ. Побѣгъ Лизы Басовой. Библіотека „Сполохи". Берлинъ. 1922 (96 стр.).

Коста. Ірон Фæндур. Берлин. 1922 (123 стр.).

Э. Магарамъ. Миреле. Повѣсть объ одной любви. Библіотека „Сполохи". Берлинъ. 1922 (110 стр.).

Вас. И. Немировичъ-Данченко. Бѣдная Инесъ и друг. разсказы. Библіотека „Сполохи". Берлинъ. 1922 (125 стр.).

— Двѣ ночи передъ казнью и друг. разсказы. Библіотека „Сполохи". Берлинъ. 1922 (131 стр.).

Алексѣй Ремизовъ. Корявка. Повѣсть. Съ автографомъ автора. Библіотека „Сполохи". Берлинъ. 1922 (87 стр.).

ИЗД. С. А. ЕФРОНЪ.

Николай, Арсеньевъ. Жажда подлиннаго бытія. Пессимизмъ и мистика. Берлинъ. 1922. (231 стр.).

В. Бельше. Чудеса природы. Перев. съ нѣм. С. Розенблюмъ и Ю. Эйгеръ. 1922 (227 стр.).

Эд. Бернштейнъ. Спорные вопросы соціализма. Перев. съ нѣм. Р. Болимовскаго. Берлинъ. 1922 (286 стр)..

А. Фетъ. Избранныя стихотворенія. Берлинъ. 1922.

Ф. Элленсъ. Бассъ-Басснна-Булу. Романъ. Перев. съ франц. под. ред. И. Г. Эренбурга. Берлинъ. 1922 (286 стр.).

„ЗАВѢТЫ".

Григорій Аронсонъ. Міръ издалека. Стихи. Берлинъ. 1922 (64 стр.).

„ЗАДРУГА".

Д. Маковицкий. Яснополянские записки. Выпуск первый. С портретом Л. Н. Толстого и Д. П. Маковицкаго. Редактировал Н. Н. Гусев. Москва. 1922 (102 стр.).

ИЗД-ВО С. Д. ЗАЛЬЦМАНЪ.

Бердичевскій. М. І. (бинъ Горіонъ). Разсказы. Авторизованный переводъ съ еврейскаго, разговорно-евр. и нѣмец. Берлинъ. 1922 (248 стр).

ИЗД. И. П. ЛАДЫЖНИКОВА.

Н. В. Гоголь. Портретъ. Берлинъ. 1922 (82 стр.).

— Носъ. Шинель. Берлинъ. 1922 (88 стр.).

Ф. М. Достоевскій. Дневникъ писателя. За 1873 годъ. Берлинъ. 1922 (578 стр.).

— Дневникъ писателя. За 1876 годъ. Берлинъ 1922 (566 стр.).

— Дневникъ писателя. За 1877 годъ. Берлинъ. 1922 (699 стр.).

— Вѣчный мужъ. Разсказъ. Берлинъ. 1922 (184 ст.).

— Записки изъ подполья. Повѣсть. Берлинъ. 1922 (136 стр.).

— Скверный анекдотъ. Разсказъ. Берлинъ. 1922 (70 стр.).

— Двойникъ. Петербургская поэма. Берлинъ. 1922 (204 стр.).

— Дядюшкинъ сонъ. Изъ мордасовскихъ лѣтописей. Берлинъ. 1922 (171 стр.).

— Хозяйка. Повѣсть. Берлинъ. 1922 (99 стр).

— Игрокъ. Изъ записокъ молодого человѣка. Романъ. Берлинъ. 1922 (182 стр.).

А. К. Толстой. Драмы. Смерть Іоанна Грознаго. Трагедія въ пяти дѣйств. Царь Федоръ Іоанновичъ. Трагедія въ пяти дѣйств. Посадникъ. Три первыя дѣйствія драмы. Берлинъ. 1922 (699 стр.).

— Стихотворенія. Берлинъ. 1922 (532 стр.).

Вл. Пиотровский Светлый домик. Сказка для детей с цветными иллюстрациями. Берлин. 1922 (26 стр.).

— Погремушки. Сказка для дѣтей съ цвѣтными иллюстраціями. Берлинъ. 1922 (26 стр.).

Г. Росимовъ. Необычайное путешествіе Петрушки на луну. Сказка для дѣтей. Съ цвѣтными иллюстраціями. Берлинъ. 1922 (28 стр.).

— Звѣриная страна. Сказка для дѣтей. Съ цвѣтными иллюстрвціями. Берлинъ. 1922 (22 стр.).

— Цвѣты въ охапкѣ. Сказка въ стихахъ. Съ цвѣтными иллюстраціями. Берлинъ 1922 (22 стр.).

— О гномѣ, клубникѣ и царевнѣ Піонъ. Сказочка въ стихахъ. Берлинъ. 1922 (16 стр.).

Артуръ Шницлеръ. Докторъ Греслеръ. Повѣсть. Берлинъ. 1922 (142 стр.).

Чтецъ-Декламаторъ. Сборникъ произведеній русскихъ поэтовъ. Берлинъ. 1922. Обложка работы худ. И. И. Мозалевскаго.

Веселая семейкв. Сказка для детей. С цветными иллюстрациями. Берлин. 1922 (13 стр.).

Въ странѣ радуги. Сказка въ стихахъ. Съ цвѣтн. иллюстр. Берлинъ. 1922 (24 стр.).

Необычайные похождения Мика, Нелли и их бульдога Топса. Сказка для детей съ цветными иллюстрациями. Берлин. 1922 (13 стр.).

„КООПЕРАТ. ИЗД-ВО".

В. Г. Чертков. Уход Толстого. Изд. Центрального Тов-ва. Москва. 1922 (127 стр.).

„ПЕТРОГРАД"

Конст. Федин. Сад. Рассказ. На конкурсе дома литераторов в Петербурге удостоен первой премии. Петрогдад. 1922 (31 стр.).

„РУССКІЙ ОЧАГЪ".

„Русская лѣтопись". Книга третья. Парижъ. 1922 (220 стр.).

„РУССК. УНИВ. ИЗД-ВО".

Д-ръ мед. Мих. Маргуліесъ. Бичъ человѣчества. (Сифилисъ, новѣйшіе способы распознаванія и лѣченія его). Популярныя лекціи, читанныя въ Русскомъ Народномъ Университетѣ въ Константинополѣ. Берлинъ. 1922 (61 стр.).

И. Василевскій. (Не-Буква). Николай II. Берлинъ. 1922 (175 стр.).

„СКИФЫ".

Лев Шестов. Достоевский и Нитше. (Философия трагедии). Берлин. 1922 (157 стр.).

ИЗД-ВО А. Г. СЫРКИНА.

Учебныя карты Европы, составлен. проф. др. Ф. Лампе и картографомъ К. Лютеромъ.

„УТЕС".

И. Н. Жуков. 34 игры из числа наиболее употребительных в школьной и скаутской практике. Издание 2 е. Исправленное и дополненное. Чита. 1922 (20 стр.).

Русские народные сказки. Кот, петух и лиса. Лиса и кувшин. Чита. 1922 (10 стр.).

— Золотое яичко. С иллюстр. Чита. 1922 (10 стр.).

„ЭПОХА".

Андрей Бѣлый. Петербургъ. Романъ. Часть І-я. Берлинъ. 1922 (269 стр.).

— Часть II я. (285 стр.).

— Серебряный голубь. Роман. Часть первая. Берлин. 1922 (300 стр.)

— Часть вторая. (246 стр.).

— Глоссалолія. Поэма о звукѣ. Берлинъ. 1922 (131 стр.).

Вл. Волькенштейнъ. Черный рыцарь. Пьеса. Берлинъ. 1922 (76 стр.).

Ф. М. Достоевский. Петербургская летопись. Из неизданных произведений. С пред. В. С. Нечаевой. Берлин. 1922 (76 стр.).

Майнардъ Джонъ Кейнсъ. Пересмотръ Версальскаго договора. Авториз. перев. съ англ. Берлинъ. 1922 (264 стр.).

Алексѣй Ремизовъ. Мара. Книга разсказовъ. Берлинъ. 1922 (149 стр.).

К. Чуковскій. Книга объ Александрѣ Блокѣ. Берлинъ. 1922 (167 стр.).

— Крокодилъ. Поэма для маленькихъ дѣтей. Рисунки Ре-ми. Берлинъ-Петербургъ. 1922 (54 стр.).

ИЗДАНІЯ ОБЩЕСТВЪ, УЧРЕЖДЕНІЙ И АВТОРОВЪ.

Бюллетень Сельскосоюза. Орган Всероссийского Союза Сельскохозяйственной Коопера-

ции. Выходит 2 раза в месяц. № 17, 18, 19. Москва. 1922. (в ном. 38—40 стр.).

Вѣстникъ Манчжурскаго Педагогическаго О-ва. Ежемѣсячный педагогическій журналъ. № 2. Августъ. Харбинъ. 1922 (40 стр.).

Содержаніе: Психологія — основа педагогики, прив. доц. Н. Стрѣлкова. Н. А. Некрасовъ въ русской литературѣ (1821—1921) — прив.-доц. А. Георгіевскаго. Памяти А. И. Линькова — Н. Автономова. Дѣло гимназіи имени Д. Л. Хорвата — Е. В. Библіографія. Новости журнальной и книжной педагогической литературы. Хроника. Почтовый ящикъ.

Д-ръ Юлій Гаджега. Руководство къ изученію вопроса возстновленія восточной и западной церквей. Съ дозволенія Мукачевскаго епарх. правительства подъ числомъ 3563/922. Типографія Акціонернаго О-ва „Уніо". Ужгородъ. 1921 (79 стр.).

Проф. В. М. Грибовскій. Обзоръ лекцій по государственному праву. Выпускъ II. Конституціонное право. Изданіе Комиссіи Студенческаго Совѣта Университета Латвіи по снабженію учебными пособіями. Рига. 1922 (172 стр.).

„Журналист". № 1. Сентябрь. Ежемесячный журнал. Под ред. А. Белякова, И. Вардина, С. Ингулова, Л. Шмидта. Изд. Центрального Бюро Всеросс. секции работников печати при Союзе Всеработпрос. Москва. 1922 (81 стр.).

Содержание: Редакция — Конец разброду. С. Ингулов — Муть, Л. Тарский — Въ тискахъ непа (К вопросу о финансовом кризисе печати). А. Голубев — Периодическая печать РСФСР. Г. Беус — 70 ответов (Объ экономическом положени провинциальных журналистов). А. Беляков — О свободе критики. К. Новицкий — Газетное дело, как предмет преподавания. Л. Шмидт — Борьба за индивидуальность. В. Бахметьев — По поводу совместительствз. Ю. Соболев — О птицах живых и мертвых и мног. др.

„За рубежом". Двухнедельный литературно-художественный и общественно-политический журнал. Ред. Б. Неллин. Издание группы журналистов. Шанхай. 1922 (18 стр.). Ц. 20 м.

Содержаніе: Кое-что о печати—редакція. Пытка, разс. Я Дельвич. Поумнѣвшій комиссар, — этюд П. Черкез. Что я люблю — А. Аверченко. Жара и жизнь, — Странник. Одиночество — П. Ч. Из записной книжки журналиста — Бонель. Шанхайскія дѣвушки — А. Нв律динѣ и на чужбинѣ — Б. Н. Библіографія.

Knygos. Bibliografijos ir Kritikos žurnolas. Leidžia Švietimo Ministerijos Knygu Leidimo komisija. Redaguoja Voclovos Biržiška. Kaunas. 1922 (126 стр.).

А. И. Корзухинъ. Н. Римскій-Корсаковъ и Рихардъ Вагнеръ. Складъ изданія „Образованіе". Берлинъ. 1922 (46 стр.).

Проф. Н. И. Никифоров. Очерки по новой истории для высших начальных училищ по программам учебного отдела кит. вос. жел. дор. Издание Книжного Склада при Учебном Отделе Кит. Вост. ж. д. Харбин. 1922 (112 стр.).

П. П. Николаевъ. Современныя бѣдствія. Безсиліе церкви, науки и политики. Разумное религіозное понятіе о жизни. Краткое изложеніе сочиненія „Понятіе о Богѣ какъ Современной Основѣ нашей жизни". Центральный складъ — кн. маг. „Образованіе". Берлинъ. 1922 (219 стр.).

Очеркъ дѣятельности Всероссійскаго земскаго союза заграницей. (Арпѣль 1920 — 1 янв. 1922). Изд. Вр. главнаго комитета В. З. С. Софія. 1922 (160 стр.).

„Печаль полей". Сборник первый. Издание Центрального Д.—В. Комитета Общественных организаций по оказанию помощи голодающим России. Чита. 1922 (190 стр.). Ц. 1 р. зол.

Содержание: — Отдел 1-й: Наши задачи. В. Мечтатель — „Светлый остров". П. Орешин — „Зарево", стихи. В. Блинков — „Люкша". И. Ерошин — „Коловратово поле", стихи. С. Гусев-Оренбургский — „Человек с аукциона". В. Мечтатель — „Русь", стихи. И. Левин — „Искусство на грани", заметки художника. Е. Замятин — „Пещера". Н. Смирнова — „Из дневника", „Зеленый зов", стихи. Отдел 2-й: Проф. П. П. Маслов — „Голод и народное хозяйство".

Положеніе о Пріамурскомъ Земскомъ Соборѣ. Указъ Временнаго Приамурскаго Правительства. № 153. Изд. Отдѣла Информаціи при Вр. Приамурскомъ Правительствѣ. Владивостокъ. 1922.

Проф. Н. Полянский. Цель уголовного процесса. Оттиск из „Сборника Ярославского Государственного Университета". Ярославль. 1919 (36 стр.).

„Приморскій хозяинъ", № 4—5 ежемѣсячный сельско-хозяйственный журналъ. Ред.-секр. о-ва С. И. Мацкевичъ. Изданіе Приморскаго О-ва сельскаго хозяйства. Владивостокъ. 1922 (46 стр.).

„Россия" № 2. Общественно-литературный журнал. Выходит два раза в месяц. Отв. ред. И Лежнев. Изд. „Новое слово". Москва-Петроград. 1922 (32 стр.).

Prof. V. Totomianz. Cos'è lo Cooperazione. Prefazionn di Luigi Luzzatti. Cooperativo Tipografica „Costaldi". Roma. 1922 (29 стр.).

Редакторъ: Проф. А. С. Ященко. Адресъ редакціи: Berlin W. 50, Augsburgerstr. 33. Tel. Steinpatz 79-27.
Издательство И. П. Ладыжникова. Berin W. 50, Rankestr. 33.

Русская типографія Е. А. Гутнова, Berlin S. 14, Dresdnerstrasse 82-83.

ИЗДАТЕЛЬСТВО

И. П. ЛАДЫЖНИКОВА

БЕРЛИНЪ / RANKESTRASSE 33

Подготовляется къ печати серія книгъ подъ названіемъ

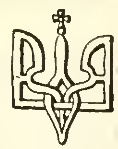
БИБЛІОТЕКА СОВРЕМЕННАГО ЗНАНІЯ

БИБЛІОТЕКА СОВРЕМЕННАГО ЗНАНІЯ, охватывающая все поле современной науки и стремящаяся стоять на высотѣ ея современныхъ достиженій — не предполагаетъ въ читателѣ спеціальной подготовки или высшаго спеціальнаго образованія. Поэтому она вполнѣ отвѣчаетъ задачамъ самообразованія и усваивается легко всѣми, кто со свѣдѣніями въ предѣлахъ курса среднихъ учебныхъ заведеній серьезно попытается ознакомиться съ нею.

БИБЛІОТЕКА СОВРЕМЕННАГО ЗНАНІЯ можетъ съ успѣхомъ служить учебнымъ пособіемъ для высшихъ учебныхъ заведеній. Она предполагаетъ въ читателѣ ту самую подготовку, которою обладаютъ начинающіе студенты.

БИБЛІОТЕКА СОВРЕМЕННАГО ЗНАНІЯ удѣляетъ особое вниманіе чисто прикладнымъ знаніямъ, и рядъ книгъ является практическими руководствами для лицъ, работающихъ въ той или иной области — монтажа, электротехники, агрономіи, химіи, технологіи, санитаріи и т. д.

БИБЛІОТЕКА СОВРЕМЕННАГО ЗНАНІЯ издается при ближайшемъ сотрудничествѣ ряда русскихъ и иностранныхъ профессоровъ-спеціалистовъ. Библіотека опирается на всемірно извѣстную серію „Aus Natur und Geisteswelt“, изд. Тейбнера въ Лейпцигѣ, исключительное право перевода которой на русскій языкъ принадлежитъ издательству И. П. Ладыжникова. Эта серія пополняется переводными трудами изъ иныхъ источниковъ, а также оригинальными русскими работами, написанными спеціально для библіотеки.

УКРАЇНСЬКЕ  СЛОВО

1\. Віктор Андрієвський. **До характеристики українських правих партій.** Берлін, 1921. Стор. 24 . . . . 250,—

2\. **В 60-і роковини смерти Тараса Шевченка.** Зібрав З. Кузеля. Берлін, 1921. Стор. 32 . . . . 250,—

3\. Бандурист. **Жах.** Збірка оповідань. Берлін, 1921. Стор. 32 . . . . 250,—

4\. Богдан Лепкий. **Незабутні.** Літературні нариси. Берлін, 1922. Стор. 84 . . 750 —

5\. **Памяти Івана Франка.** Зібрав З. Кузеля. Берлін, 1921. Стор. 32 . . . . . 250,—

6\. Віктор Андрієвський. **З минулого.** Рік 1917 на Полтавщині. 2 частини. Берлін, 1921. Стор. 158 + 212 . . . . . 3000,—

7\. **Українська літературна мова й правопис.** Українська Академія Наук. Найголовніщі правила українського правопису і Е. Чикаленко. Про українську літературну мову. Берлін, 1922. Стор. 52 . . . . 400,—

8\. Іван Котляревський. **Твори.** Том I. **Енеїда.** З передмовою й поясненнями Богдана Лепкого. Берлін, 1922. Стор. XVI + 208 . . . . 1800,—

9\. Іван Котляревський. **Твори.** Том. II. **Наталка Полтавка, Москаль Чарівник і Ода до князя Куракіна.** З передмовою й поясненнями Богдана Лепкого. Берлін, 1922. Стор. 112 . . . . 1000,—

10—12. Дмитро Дорошенко. **Славянський світ в його минулому й сучасному.** Берлін, 1922. 48 арк. друку. Енциклопедія славянознавства . . . . 6000,—
В гарній оправі в ½ полотно з картою Славянщини . . . . 7000,—

13\. Володимир Леонтович. **Спомини утікача.** Берлін, 1922. Стор. 154. Спомини бувшого міністра земельних справ Української Держави в часів його перебування на Україні 1918—1921. р. . . . . . 1250,—

14\. Іван Герасимович. **Життя й відносини на Радянській Україні.** Берлін, 1922. Стор. 104 . . . . 750,—

15\. Д-р Степан Томашівський. **Під колесами історії.** Нариси й статті. Берлін, 1922. Стор. 104 . . . . 800,—

16—17. Олекса Стороженко. **Твори. Марко Проклятий і инші оповідання.** Берлін, 1922 . . . . 4000,—

18\. **Слово о полку Ігоревім.** Староукраїнська поема з XII. ст. в оригіналі і перекладах, із поясненнями Богдана Лепкого. Берлін, 1922 . . . . —

19\. Тарас Шевченко. **Кобзар.** З передмовою Богдана Лепкого. Берлін, 1922. Стор. XVI + 312 великої вісімки в два стовбці. Розкішне ілюстроване видання з кольоровою обгорткою . . . . 6000,—

20\. Тарас Шевченко. **Гайдамаки.** Розкішне видання з 8-ма вкладними ілюстраціями. Стор. 100 + VIII обр. . . . . . 3000,—

21—22. Тарас Шевченко. **Повісти (Артист, Музика й и.),** в перекладі на українську мову. під редакцією Б. Лепкого. 2 томи. Берлін, 1922 . . . .

23\. Тарас Шевченко. **Думки.** Вибір поезій. Берлін, 1922. Стор. 32, 16⁰ . . . . 200,—

24\. **Достойно єсть.** Збірка статтей, присвячених памяти Т. Шевченка. Берлін, 1922. Стор. 24, 16⁰ . . . . 200,—

25\. **Осип Федькович.** Вибір поезій. Берлін, 1922. Стор. 32, 16⁰ . . . . 200,—

26\. **Дещо про гроші.** Стор. 24, 16⁰ . . . . 200,—

27\. **Рідне Слово.** Збірка новель і оповідань українських авторів. Берлін, 1922. Стор. 290, 8⁰. З гарно зробленою обгорткою . 3000,—

28\. Пант. Куліш. **Твори.** Т. I. **Чорна Рада.** Берлін, 1922. Стор. 240 . . . . 2000,—

29\. Пант. Куліш. **Твори.** Т. II. **Поезії.** Берлін, 1923 . . . . —

30\. Володимир Леонтович. **Хроніка родини Гречок.** Роман в 6 частинах. Берлін, 1922 . . . . —

31\. Іван Герасимович. **Голод на Україні.** З 39 образками й діяграмами. Берлін, 1922. Стор. 295 . . . . 2500,—

32—33. Володимир Бирчак. **Василько Ростиславич.** Історична повість у двох томах. Берлін, 1923 . . . . —

34\. Василь Ємець. **Кобза та кобзарі.** З бібліографічним додатком З. Кузелі й 17 образками. Берлін, 1923 . . . . . . 1000,—

35\. Б. Клин. **Національне виховання.** Берлін, 1923. Стор. 48.

36\. Пант. Куліш. **Твори.** Т. III. **Україна.** З рисунками Б. Лепкого. Берлін, 1923.

37\. Пант. Куліш. **Твори.** Т. IV. **Псалтир.** Берлін, 1923.

38\. Микола Аркас. **Історія України.** Нове видання з багатьома ілюстраціями і окремим додатком про Гетьманську Добу.

Спільне видання „Українського Слова" й „Української Народньої Бібліотеки":

Струни. Антологія української поезії від найдавніших до нинішних часів. Для вжитку школи й хати впаштував Богдан Лепкий. З багатьома ілюстраціями. Берлін, 1922. Два томи

Том I. Від найдавніших часів до Івана Франка. Стор. VIII + 248, вел. 8⁰ . . . . 4000.—

Том II. Від Франка до найновіщих часів Стор. XII + 296, вел. 8⁰ . . 5000.—

Друкуються:

Три більші праці відомого українського географа, професора **д-ра Степана Рудницького:**

1. **Огляд національної території.**
2. **Українська справа зі становища політичної географії** (з двома картами).
3. **Die Ukraine und die Grossmächte** (коло 30 аркушів друку).

П. Сковорода. **Вибір творів.**

Є. Гребінка. **Чайковський,** історичний роман.

М. Костомарів. **Вибрані твори** в декількох томах (**Черниговка. Дві руські народности** й ин.).

П. Куліш. **Повне видання творів** (дальших 4 томи).

Марко Вовчок. **Оповідання** на основі автографу.

Д. Мордовець. **Історичні повісти.**

О. Кониський. **Вибір творів.**

М. Драгоманів. **Вибір політичних творів.**

М. Кропивницький. **Драматичні твори.**

І. Нечуй-Левицький. **Твори.**

Українські історичні пісні й думи.

P. Kulisch. **Tschorna Rada.** Roman.

I. Herasymowytsch. **Hunger in der Ukraine.**

До друку підготовляється:

Ортографічний словник української мови.

Ціни для Німеччини. / Закордон 100% надбавки.

Застерігаємо собі право змінювати ціни відповідно зросту дорожнечи (freibleibend)

„Ukrainske Slowo", Buch- und Zeitungsverlag, G. m. b. H.

Berlin-Schöneberg, Hauptstrasse 11

ИЗДАТЕЛЬСТВО
З. И. ГРЖЕБИНА
ПЕТЕРБУРГ
ПР. 25 ОКТЯБРЯ N 64
(Б.НЕВСКИЙ 64) ТЕЛ. 6.44.50
МОСКВА
М. ЗНАМЕНСК. ПЕР. Д. 7. ТЕЛ. 2.56.47



Z. J. GRSCHEBIN
VERLAG
BERLIN W 35
LÜTZOWSTRASSE 27 II
TEL.: KURFÜRST 2689
TELEGRAMM-ADRESSE:
„ISDATELSTWO"

Исторический журнал

Летопись революции

15-го января поступает в продажу **Книга Первая.**

СОДЕРЖАНИЕ:

Отд. I:

„ИЗ ПРОШЛОГО"

Фр. Энгельс: „О положении дел в России в 1871 г." **Фр. Адлер:** „Работа Ф. Энгельса в „Pall Mall Gazette". **Э. Бернштейн:** „Воспоминания о Драгоманове и Подолинском". **М. Горький:** „В. Г. Короленко" (Глава из воспоминаний с приложением писем В. Г. Короленко), **В. М. Чернов:** „От Революционной России к Сыну Отечества". **В. С. Войтинский:** „Дело с.-д. фракции II. Госуд. Думы и военная организация Петербургского комитета РСДРП". **Я. Л. Тейтель:** „Суды по аграрным делам в годы реакции". **Е. Бройдо:** Группы „Социалист" и „Рабочая библиотека". — **Материалы и докоменты:** Письмо Г. В. Плеханова в редакцию „Рабочей Газеты" (1897 г.). Из истории развития с.-д. идей в России: Проэкт программы Северного Союза РСДРП и ответное письмо В. И. Ленина Союзу (1902). Большевистские каррикатуры 1904 г.

Отд. II:

„ГОДЫ ВОЙНЫ И РЕВОЛЮЦИИ"

Ф. И. Дан: „К истории последних дней Временного Правительства". **М. С. Маргулиес:** „Ясская делегация". **И. К. Каховская:** „Акт над генералом Эйхгорном". **В. Я. Гуревич:** „Первая коалиция и Всерос, Крест. С'езд." **Г. Максимов:** „В годы войны (из записок анархиста)." **С. Д. Сумский:** „Одиннадцать переворотов (гражданская война в Киеве)".

Отд. III:

„КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ".

Журнал будет выходить каждые 3 месяца книжками от 20 до 25 печатных листов. В ближайших №№ будут помещены статьи и воспоминания: **Р. Абрамович:** „К истории октябрьских дней 1917 г.". **А. Белый:** „За годы революции." **М. Горький:** „Два купца: Н. А. Бугров и С. Т. Морозов" и „1905 год". **Ф. Дан:** „Белостокская конференция 1902 г." с приложением докладов Н. Ленина и Л. Мартова. **Ф. Мендер:** „Революция и гражданская война в Латвии". **В. М. Чернов:** „За фронтом Учредительного Собрания". **Г. И. Шрейдер:** „Союз Освобождения". Неизданные письма Фр. Энгельса к К. Каутскому, Р. Люксенбург Л. Каутской, Мадзини к Ф. Лассалю, Г. В. Плеханова, В. И. Ленина и др. к П. Б. Аксельроду, документы из архива П. Л. Лаврова и т. д.

Сотрудничество в журнале обещали Р. Абрамович, Фр. Адлер (Вена), П. Б. Аксельрод, Г. Аронсон, А. Белый, Э. Бернштейн (Германия), Г. О. Биншток, В. В. Водовозов, В. Володин, В. С. Войтинский, проф. Гогель, А. М. Горький, В. Я. Гуревич, Р. Б. Гуль, Ф. И. Дан, Л. Г. Дейч, К. Каутский (Германия), д-р Г. Майер (Германия), М. С. Маргулиес, Г. Максимов, Ю. О. Мартов, Ф. Мендер (Латвия), М. Панин, И. Райнис (Латвия). Б. Николаевский, С. Саакьянц, М. Слоним, В. Б. Станкевич, С. Д. Сумский, Н. Н. Суханов, Н. Тасин, Я. Л. Тейтель, В. М. Чернов, А. А. Шрейдер, Г. И. Шрейдер, Х. Элиас (Рига), И. Л. Юдин.

Личные переговоры по делам «Летописи Революции» по вторникам и пятницам от 3 до 5 дня в помещении издательства

Все указанные основные цены следует умножать на переменный коэффициент. В настоящее время коэффициент: 500.

Исключительное представительство на все страны, за исключением Советской России, передано книготорговому акционерному обществу

„ЛОГОС" КНИГОТОРГОВОЕ-Акц. О-во

ИЗДАТЕЛЬСТВО
З. И. ГРЖЕБИНА
ПЕТЕРБУРГ
ПР. 25 ОКТЯБРЯ 64
(Б. НЕВСКИЙ 64)
ТЕЛЕФОН: 6.44.56.
МОСКВА
М. ЗНАМЕНСКИЙ ПЕРЕУЛОК
:-: Д. 7. ТЕЛЕФОН: 2.56.47 :-:



Z. J. GRSCHEBIN
VERLAG
BERLIN W. 35
LÜTZOWSTR. 27II
TEL. KURFÜRST 2689
TELEGRAMM-ADRESSE:
„JSDATELSTWO"

РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА

	брош.	в пер.
БАРАТЫНСКИЙ. Избр. соч. под редак. М. Л. Гофмана	6.—	9.—
В. СЛѢПЦОВЪ. Трудное время. Пред. М. Горькаго.	4.50	
М. ГОРЬКИЙ. Детство.	4.—	7.—
М. ГОРЬКИЙ. В людях	5.—	8.—
М. ГОРЬКИЙ. На дне	3.—	6.—
М. ГОРЬКИЙ. Избранные рассказы (с портретом автора)	8.—	13.—
М. ГОРЬКИЙ. Воспом. о Л. Н. Толстом	7.50	3.—
М. ГОРЬКИЙ. Как я учился	—.75	2.20
А. К. ТОЛСТОЙ. Избранные сочинения т. I.	6.—	
БОР. ЗАЙЦЕВЪ. Собр. соч. кн. I. Тихія зори.	5.—	
БОР. ЗАЙЦЕВЪ . . . . . Кн. I. Сны	5.—	
БОР. ЗАЙЦЕВЪ . . . . . Усадьба Ланиныхъ	5.—	
А. РЕМИЗОВЪ. Пятая язва	3.50	
А. РЕМИЗОВЪ. Ахру.	1.50	
А. РЕМИЗОВЪ. Русалія	4.—	
А. РЕМИЗОВЪ. Крестовыя сестры	4.50	
А. ЧАПЫГИНЪ. Бѣлый скитъ. (Повѣсть).	4.—	
Б. ПИЛЬНЯК. Иван-да-Марья	1.50	3.75
Б. ПИЛЬНЯК. Голый год. (Роман)	4.50	
КНИГА О ЛЕОНИДѢ АНДРЕЕВѢ	3.50	6.—
П. МУРАТОВЪ. Эгерія. (Романъ).	6.—	
М. ШАГИНЬЯН. Orientalia	7.50	
С. А. ЕСЕНИН. Стихи и поэмы.	2.—	
Ѳ. СОЛОГУБЪ. Пламенный Кругъ	6.—	
Н. М. МИНСКІЙ. Изъ Мрака къ Свѣту	10.—	
ВЛ. ПЯСТЪ. Ограда	2.50	
ВЛ. ПЯСТЪ. Львиная пасть	2.—	
ВЛ. ПЯСТЪ. Третья книга лирики	1.50	
ВЛАДИСЛАВЪ ХОДАСЕВИЧЪ. Счастливый домикъ	1.50	
ВЛАДИСЛАВЪ ХОДАСЕВИЧЪ. Тяжелая лира	2.—	
ВЛАДИСЛАВ ХОДАСЕВИЧ. Из еврейских поэтов	2.—	
П. БУЛГАКОВ. Жадность	2.—	
Б. ПАСТЕРНАК. Сестра моя жизнь	3.—	
В. БРЮСОВЪ. Мигъ	1.50	
ГУМИЛЕВЪ. Костеръ	1.50	

ИЗДАТЕЛЬСТВО
З. И. ГРЖЕБИНА
ПЕТЕРБУРГ
ПР. 25 ОКТЯБРЯ 64
(Б. НЕВСКИЙ 64)
ТЕЛЕФОН: 6.44.56.
МОСКВА
М. ЗНАМЕНСКИЙ ПЕРЕУЛОК
:-: Д. 7. ТЕЛЕФОН: 2.56.47 :-:



Z. J. GRSCHEBIN
VERLAG
BERLIN W.35
LÜTZOWSTR. 27II
TEL. KURFÜRST 2689
TELEGRAMM-ADRESSE:
„JSDATELSTWO"

ДЕТСКИЕ КНИГИ

	брош.	в пер.
АНДЕРСЕН. Сказки. 31 сказка. В переводе А. и П. Ганзен	5.—	
АНДЕРСЕН. Повести для детей. 20 повестей. В переводе А. и П. Ганзен	6.—	

	в пер.
М. В. ДОБУЖИНСКИЙ. Свинопас, сказка Андерсена	6.—
КОНАШЕВИЧ. Сказка о рыбаке и рыбке. Художественное издание	6.—
КОНАШЕВИЧ. Кот в сапогах. Художественное изданне	6.—
КОНАШЕВИЧ. Всякая всячина. Рисунки для детей. Худ. изд. в перепл.	7.50

БИОГРАФИИ

	брош.	в пер.
ПИСАРЕВ. Е. Соловьева	3.—	4.50
БЕЛИНСКИЙ. Н. Лернера	4.—	5.50
ЗИНИН. Проф. Б. Н. Меншуткина	2.—	3.50
РОБЕРТ МАЙЕР. Евг. Замятина	1.50	3.—
МАЛЬТУС. Н. Водовозова	2.50	4.—
ЛОМОНОСОВ. Акад. Стеклова	3.—	4.50
ЛУИ ПАСТЕР. Проф. С. П. Костычева	4.—	5.50
ЛАМЕННЭ. Анцыферова	1.50	3.—
ДЕМОСФЕН. Проф. Жебелева	2.50	4.—
АЛЕКСАНДР ВЕЛИКИЙ. Проф. Жебелева	3.—	4.50
ЧИНГИС-ХАН. Владимирцова	2.50	4.—
ПИРОГОВ. Штрайха	4.—	5.50

УЧЕБНИКИ И КНИГИ ДЛЯ САМООБРАЗОВАНИЯ

	брош.	в пер.
Н. М. СОКОЛОВ и Г. Г. ТУМИМ. Обучение правописанию	1.50	3.—
ПРОФ. Г. В. ХЛОПИН. Эпидемические болезни	3.—	4.50
АКАД. В. И. ШИМКЕВИЧ. Паразиты человека и животных	1.50	3.—
О. А. ДОБИАШ-РОЖДЕСТВЕНСКАЯ. Как люди научились считать время	1.50	3.—
ПРОФ. А. И. ВВЕДЕНСКИЙ. Декарт и окказионализм	1.50	3.—
Н. Н. ЕФИМОВ. Примерные уроки по естествознанию	3.—	4.50
ПРОФ. Д. А. ГОЛЬДГАММЕР. Процессы жизни в „мертвой" природе	3.—	4.50
ПРОФ. С. И. ЗЛАТОГОРОВ. Что такое холера	1.20	2.70
Р. ВИППЕР. Судьба религии	1.50	
ИВ. ЛАЗАРЕВСКІЙ. Среди коллекціонеровъ	3.—	6.—
А. А. БОГДАНОВ. Тектология. (Всеобщая организацион. наука.)	15.—	
ПРОФ. С. П. КОСТЫЧЕВ. Микробиология и ее значение для человечества	4.—	5.50
РАЙКОВ. Зоология	6.—	7.50

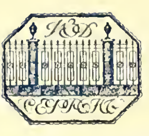
Коэффицнент — 500. Чтобы получить нынешние цены, следует помножить на коэффицнент.

Исключительное представительство на все страны, за исключением Советской России, передано книготорговому акционерному обществу

LOGOS BÜCHERVERTRIEB A.-G.

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО

С. ЕФРОНЪ



S. EFRON VERLAG G. M. B. H.

BERLIN W 30, LUITPOLDSTR. 19 TELEPHON: LÜTZOW 79-24

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ КНИГИ:

	Мар.
Н. АРСЕНЬЕВЪ. Жажда подлиннаго бытія. (Пессимизмъ и мистика)	4.50
В. БЕЛЬШЕ. Чудеса природы	3.50
ЭД. БЕРНШТЕЙНЪ. Спорные вопросы соціализма	5.25
В. БОНЗЕЛЬСЪ. Пчелка Майя	3.—
Г. ИВАНОВЪ. Сады. Книга стиховъ	2.75
Н. ОЦУПЪ. Градъ. Книга стиховъ	2.75
А. ФЕТЪ. Избранныя стихотворенія	4.50
ЦЕХЪ ПОЭТОВЪ. Книга I	3.75
О. ШПЕНГЛЕРЪ. Прусская идея и соціализмъ	3.30

ВЪ БЛИЖАЙШЕМЪ ВРЕМЕНИ ВЫЙДУТЪ:

ИЗЪ СЕРІИ БИБЛІОТЕКА ПУТЕШЕСТВІЙ И ПРИКЛЮЧЕНІЙ:

I Г. ВЕГЕНЕРЪ. Изъ воспоминаній путешественника.
II СВЕНЪ ГЕДИНЪ. Приключенія въ Тибетѣ
III СВЕНЪ ГЕДИНЪ. Трансгималаи
IV В. ГИЛЬДЕРЪ. Гибель экспедиціи „Жаннетты".

МАЙЕРЪ-ЛЕМГО. Поѣздка на луну.

ЛЕГЕНДЫ, СКАЗАНІЯ и МИѲЫ НАРОДОВЪ.

(Подъ редакціей В. Астрова).

Выпускъ I. Индійскія сказанія.

Выпускъ II. Вавилонскія легенды.

ЦЕХЪ ПОЭТОВЪ. Книга II—III.

Вышеуказанныя основныя цѣны подлежатъ умноженію на перемѣнный коэффиціентъ, измѣняющійся въ зависимости отъ общихъ условій производства. Въ настоящее время коэффиціентъ = 500.

Складъ изданій:

ИЗДАТЕЛЬСТВО И. П. ЛАДЫЖНИКОВА, BERLIN W 50, RANKESTRASSE 33.